



T.C.

İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ
MÜHENDİSLİK VE FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

2014 YILI

FAALİYET RAPORU

İÇİNDEKİLER

BİRİM YÖNETİCİSİNİN SUNUŞU	2
I. GENEL BİLGİLER	3
I.A. MİSYON VE VİZYON	3
I.B. YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLAR	3
I.C. HARCAMA BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER	7
I.C.1. Fiziksel Yapı	7
I.C.2. Örgüt Yapısı (Teşkilat Şeması).....	8
I.C.3. Bilgi ve Teknolojik Kaynaklar.....	9
I.C.4. İnsan Kaynakları	9
I.C.5. Sunulan Hizmetler	10
I.C.5.1.Eğitim Hizmetleri	10
I.C.5.1.1.Öğrenci Sayıları ve Cinsiyet Dağılımı	11
I.C.5.1.2.Programlara Göre Yüksek Lisans ve Doktora Öğrenci Sayıları	12
I.C.5.1.3. Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayıları	13
I.C.5.1.4.Yönetim Kurulunda Görüşülen Konular	14
I.C.5.1.5.Enstitü Kurulunda Görüşülen Konular.....	15
I.C.5.2.İdari Hizmetler.....	16
I.C.5.2.1.Ek Ders Ödemesi Yapılan Öğretim Üyesi Sayısı.....	16
I.C.6. Yönetim ve İç Kontrol Sistemi	16
II. AMAÇ VE HEDEFLER	17
II.A. ENSTİTÜNÜN AMAÇ VE HEDEFLERİ.....	17
II.B. ÖNCELİKLİ AMAÇ VE HEDEFLER	17
II.C. TEMEL POLİTİKA VE ÖNCELİKLER	18
III. FAALİYETLERE İLİŞKİN BİLGİ VE DEĞERLENDİRMELER	18
III.A. MALİ BİLGİLER.....	18
III.A.1. Bütçe Uygulama Sonuçları	18
III.A.1.1. Bütçe Giderleri.....	19
III.B. PERFORMANS BİLGİLERİ	19
III.B.1. Eğitim Faaliyetleri.....	19
III.B.1.1. Yıllık Ders Yüğü Toplamları	20
III.B.1.2. Uluslararası Öğrenci Değişim Programlarına Katılan Öğrenci Bilgileri	21
III.B.1.3. Yatay Geçiş Yapan Öğrenci Sayıları	21
III.B.1.4. Lisansüstü Programlardan İlişki Kesilen Öğrencilerin Sayıları	22
III.B.1.5. Bitirilen Tez Sayıları	22
III.B.1.6. Mezun Olan Öğrenci Sayıları.....	23
III.B.1.7. Lisansüstü Programlara Başvuran ve Kabul Edilen Öğrenci Sayıları	24
III.B.1.8.Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları	25
III.B.1.9. Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları	26
III.B.1.10. Lisansüstü Programlardaki Araştırma Görevlilerinin Anabilim Dallarındaki Dağılımı	27
III.B.1.11. İdari Personel Eğitim Faaliyetleri	27
III.B.2. Öğretim Üyeleri ve Lisansüstü Öğrencilerin Değerlendirmeleri.....	28
III.B.2.1. Performans Sonuçları	28
III.B.2.2. Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri	29
III.B.2.3. Öğrencilerin Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri	30
III.B.2.4. Performans Sonuçları Tablosunun Değerlendirilmesi.....	31
IV. KURUMSAL KABİLİYET VE KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ	32
IV.A. ÜSTÜNLÜKLER.....	32
IV.B. ZAYIFLIKLAR	32
IV.C. DEĞERLENDİRME	33
V. ÖNERİ VE TEDBİRLER	33
VI. HARCAMA YETKİLİSİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI	34
EKLER	35
EK 1 Disipliner Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları..	36
EK 2 Disiplinlerarası Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları.....	51
EK 3 Lisansüstü Öğrencilerin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları.....	57

YÖNETİCİ SUNUŞU

İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü (İYTE), kurulduğundan beri, bilim ve teknoloji alanında ileri düzeyde araştırmalar yapmak, öğrencilere yüksek nitelikte eğitim vermek, uluslararası standartları taşıyan ve uygulayan bir “teknoloji enstitüsü” olmak hedefleriyle gelişimini sürdürmektedir. Bu hedef doğrultusunda, lisansüstü eğitim ve araştırma yetkinliklerinin mükemmelleştirilmesi İYTE'nin doğal önceliğidir. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, 2014 yılında 19 ayrı Anabilim Dalı'nda 22 yüksek lisans ve 17 doktora programı ile lisansüstü eğitim vermiştir.

Lisansüstü öğrenci sayısı yıl sonu itibariyle 1243 olup bu sayıyı arttırmak ve öğrenci niteliğini daha da iyileştirmek kısa dönem hedeflerimiz arasındadır. Bu doğrultuda yurt içi ve dışı tanıtım faaliyetleri arttırılmış, lisansüstü öğrencilerimize sağlanan burs ve yerleşim olanaklarının iyileştirilmesi için girişimler yapılmıştır.

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, yetiştireceği nitelikli bilim adamı ve araştırmacılarla ülkemizde tasarım, bilim ve teknolojinin gelişip evrensel normlara kavuşmasına ve üniversite-sanayi işbirliğinin arttırılmasına katkıda bulunmayı sürdürecektir.

Saygılarımla

Prof. Dr. Bilge KARAÇALI
Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

I. GENEL BİLGİLER

I.A.MİSYON VE VİZYON

İYTE'nin dayandığı Tasarım-Bilim-Teknoloji sacayağı çerçevesinde **misyonumuz**; lisansüstü öğrencilerin alanlarında günceli yakalamış, ileri araştırmalar için gerekli bilgi ve beceriyi almış, uluslararası bilimsel dergilerde yayın yapabilecek düzeye ulaşmış, değişik disiplin ve alanlarla işbirliğine girebilecek uzmanlığı edinmiş bilim insanları olarak yetiştirilmelerini sağlamaktır.

Misyonumuz gereğince **vizyonumuz**; temel araştırmada günceli yakalayabilecek ilerilikte, ulusal endüstriyi destekleyebilecek içerikte ve yeni öğretim üyeleri yetiştirebilecek nitelikte,yüksek standartta tezler, tezlere bağlı yayınlar ve patentler yoluyla, İYTE'yi dünyadaki örneklerinde olduğu gibi ülkemizin önde gelen araştırma kurumlarından biri yapmaktır.

I.B.YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLAR

I.B.1.Birimin Kuruluş Mevzuatı

Enstitü, 2547 Sayılı Kanun'un 19. Maddesi gereğince kurulmuş olup, 03.03.1983 tarihli ve 17976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim-Öğretim Teşkilat ve İşleyiş Yönetmelik gereklerine bağlıdır.

2547 sayılı Kanun'un 65. maddesi gereğince Üniversitelerarası Kurul tarafından hazırlanan ve 01.07.1996 tarihli ve 22683 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği hükümlerince lisansüstü eğitim-öğretimi yürütür.

I.B.2.Yetki, Görev ve Sorumluluklar

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, lisansüstü eğitim-öğretim ile ilgili tüm işlemler ile araştırma görevlilerinin kadro tahsisi işlemlerini düzenler ve yürütür.Bu işlemleri Anabilim Dalı Başkanlıkları, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Rektörlük Makamı ile eşgüdümlü çalışarak gerçekleştirir.Enstitünün idari yapısını oluşturan birimlerde görev alanların yetki ve sorumlulukları aşağıda sunulmaktadır;

I.B.3.Enstitü Müdürünün Yetki ve Sorumlulukları

Enstitü müdürü, 2547 Sayılı Kanun ile dekanlara verilmiş olan görevleri yerine getirir. Bu kapsamda görev ve sorumlulukları şunlardır;

- a) Enstitü kurullarına başkanlık etmek, enstitü kurullarının kararlarını uygulamak ve enstitüye bağlı anabilim dalları arasında düzenli çalışmayı sağlamak,
- b) Her öğretim yılı sonunda ve istendiğinde enstitünün genel durumu ve işleyişi hakkında rektöre rapor vermek,
- c) Enstitünün ödenek ve kadro ihtiyaçlarını gerekçesi ile birlikte rektörlüğe bildirmek, enstitünün bütçesi ile ilgili öneriyi enstitü yönetim kurulunun da görüşünü aldıktan sonra rektörlüğe sunmak,
- d) Enstitünün birimleri ve her düzeydeki personeli üzerinde genel gözetim ve denetim görevini sürdürmek,
- e) Kanun ve yönetmeliklerle kendisine verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.4.Enstitü Müdür Yardımcılarının Yetki ve Sorumlulukları

Enstitü müdür yardımcıları, müdürünün üstlendiği görevlere yardım ederek müdürün görev başında olmadığı dönemlerde müdürlüğe vekalet ederler.

I.B.5.Enstitü Kurulunun Görevleri

Enstitü kurulu, anabilim dalı başkanları tarafından oluşan kuruldur. Enstitü kurulu akademik bir organ olup, aşağıdaki görevleri yapar;

- a) Enstitünün eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın faaliyetlerini ve bu faaliyetlerle ilgili esasları, plan, program ve eğitim-öğretim takvimini kararlaştırmak,
- b) Enstitü yönetim kuruluna üye seçmek,
- c) Kanun ve yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.6.Enstitü Yönetim Kurulunun Görevleri

Enstitü yönetim kurulu, müdür, iki müdür yardımcısı ve müdür tarafından gösterilecek altı aday arasından enstitü kurulunun seçeceği üç öğretim üyesinden oluşur. Enstitü yönetim kurulu idari faaliyetlerde müdüre yardımcı olup, aşağıdaki görevleri yapar;

- a) Enstitü kurulunun kararları ile tespit ettiği esasların uygulanmasında müdüre yardım etmek,
- b) Enstitünün eğitim - öğretim, plan ve programları ile takvimin uygulanmasını sağlamak,
- c) Enstitünün yatırım, program ve bütçe tasarısını hazırlamak,
- d) Enstitü müdürünün yönetim ile ilgili getireceği bütün işlerde karar almak,
- e) Öğrencilerin kabulü, ders intibakları ve çıkarılmaları ile eğitim - öğretim ve sınavlara ait işlemleri hakkında karar vermek,
- f) Kanun ve yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.7.Enstitü Sekreterinin Görevleri

Enstitü sekreteri, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun aşağıdaki maddeleri gereğince şu görevleri yapar;

- a) 51/b maddesi uyarınca, idari yönetim yapısının başında bulunmak,
- b) 51/c maddesi uyarınca, oy hakkı bulunmaksızın kurullarda raportörlük yapmak,
- c) 52/d maddesi uyarınca, Enstitü Müdürüne yardımcı hizmetler sınıfı personelinin atanmasına ilişkin öneride bulunmak,
- d) 53/a maddesi uyarınca, sekreterlik personelinin disiplin amirliğini yapmak,
- e) Gerçekleştirme memurluğu görevini yerine getirmek.

I.B.8.İdari Kadro

Enstitünün yazışmaları, kurul işleri, tahakkuk işleri, yolluklar, ek ders ücretleri, öğrencilerin eğitim durumlarının takibi, eğitim planları, v.b. işleri yürütmek idari kadronun görevlerindedir.

I.B.9.Enstitünün Görev ve Sorumlulukları

Enstitümüz, kendisine bağlı 19 Anabilim Dalı ve 39 programda (Tablo I.B.9.1) verilen lisansüstü eğitimle ilgili aşağıda sıralanan görev ve sorumlulukları yerine getirmektedir.

I.B.9.1. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsüne Bağlı Anabilim Dalları ve Programlar

Anabilim Dalı	Başlama Tarihi	Programlar
Disipliner Anabilim Dalları		
Bilgisayar Mühendisliği	1994-1995 Güz Yarıyılı 2011-2012 Bahar Yarıyılı 2013-2014 Güz Yarıyılı	Bilgisayar Mühendisliği YL Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği Dr Bilgisayar Mühendisliği Dr
Endüstriyel Tasarım	1995-1996 Güz Yarıyılı	Endüstriyel Tasarımı YL
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	1998-1999 Güz Yarıyılı 2005-2006 Bahar Yarıyılı	Elektronik ve Haberleşme Müh.YL Elektronik ve Haberleşme Müh. Dr
Fizik	1999-2000 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Fizik YL Fizik Dr
Gıda Mühendisliği	2000-2001 Güz Yarıyılı 2007-2008 Güz Yarıyılı	Gıda Mühendisliği YL Gıda Mühendisliği Dr
İnşaat Mühendisliği	2003-2004 Bahar Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı	İnşaat Mühendisliği YL İnşaat Mühendisliği Dr
Kimya	1998-1999 Güz Yarıyılı 2003-2004 Güz Yarıyılı	Kimya YL Kimya Dr
Kimya Mühendisliği	1998-1999 Güz Yarıyılı 2001-2002 Bahar Yarıyılı	Kimya Mühendisliği YL Kimya Mühendisliği Dr
Matematik	2000-2001 Bahar Yarıyılı 2006-2007 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Matematik YL Matematik Dr Matematik (Tezsiz YL)
Makina Mühendisliği	1998-1999 Bahar Yarıyılı 2003-2004 Güz Yarıyılı	Makina Mühendisliği YL Makina Mühendisliği Dr
Mimari Restorasyon	2001-2002 Güz Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı	Mimari Restorasyon YL Mimari Restorasyon (Tezsiz YL) Mimari Restorasyon Dr
Mimarlık	1995-1996 Güz Yarıyılı 1995-1996 Bahar Yarıyılı	Mimarlık YL Mimarlık Dr
Moleküler Biyoloji ve Genetik	2000-2001 Bahar Yarıyılı 2009-2010 Güz Yarıyılı	Moleküler Biyoloji ve Genetik YL Moleküler Biyoloji ve Genetik Dr
Şehir ve Bölge Planlama	1994-1995 Güz Yarıyılı 1996-1997 Güz Yarıyılı 1995-1996 Bahar Yarıyılı	Şehir Tasarımı YL Şehir Planlama YL Şehir Planlama Dr
Disiplinlerarası Anabilim Dalları		
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	1997-1998 Bahar Yarıyılı 2007-2008 Bahar Yarıyılı	Biyoteknoloji YL Biyomühendislik Dr
Çevre Mühendisliği	1997-1998 Güz Yarıyılı 2014-2015 Güz Yarıyılı	Çevre Mühendisliği (Çevre Kirliliği ve Kontrolü) YL Çevre Bilimi ve Mühendisliği Dr
Enerji Mühendisliği	1996-1997 Bahar Yarıyılı	Enerji Mühendisliği (Enerji ve Güç Sistemleri) YL
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	1995-1996 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Malzeme Bilimi ve Mühendisliği YL Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Dr
Mühendislik İşletmeciliği	2002-2003 Bahar Yarıyılı	Mühendislik İşletmeciliği (İkinci Öğretim- Tezsiz) YL

YL : Yüksek Lisans

Dr : Doktora

I.B.10.Lisansüstü Öğrenciler ile İlgili Görev ve Sorumluluklar

- Lisansüstü programlara öğrenci alımlarına ilişkin web duyurularının ve gazete ilanının hazırlanması,
- Lisansüstü eğitime başvuruların alınması ve sınav için gerekli düzenlemelerin yapılması,
- Lisansüstü eğitime kabul edilen öğrencilerin ilanı,
- Başka üniversitelerden ders almaya ilişkin gelen taleplerin değerlendirilmesi,
- Ders saydırma işlemlerinin değerlendirilmesi,
- Tez danışmanı veya danışmanlarının atanmalarının onaylanması,
- Tez jürilerini atama işlemlerinin onaylanması,
- Tez İzleme Komitesi atama işlemlerinin onaylanması,
- Doktora Yeterlik Komitesi atanması/değişikliğinin onaylanması,
- Tez İzleme Komitesi değişikliğinin değerlendirilmesi,
- İzin isteklerinin değerlendirilmesi,
- Tezlerin istenilen formata uygun hazırlanmasının takibi,
- Mezuniyet onayları,
- Mezun olan öğrencilere ait tezlerin gereken yerlere dağıtılması,
- ÖYP kapsamında lisansüstü programlara alınan öğrencilerin işlemlerinin takibi.

I.B.11.Araştırma Görevlileri ile İlgili Görev ve Sorumluluklar

- Enstitüye ayrılan araştırma görevliliği kadrolarının anabilim dallarına tahsisi,
- Tahsis edilen kadrolara başvuru kabulleri ve bu başvuruların ilgili Anabilim Dalı Başkanlıklarına iletilmesi ve değerlendirme sonuçlarının ilanı,
- İlk atama işlemleri için gerekli belgelerin tamamlanarak Rektörlük Makamı'na iletilmesi,
- Araştırma Görevlilerinin kadroları açısından lisansüstü eğitim sürelerinin takibi,
- Görev sürelerinin uzatılma işlemleri.

I.B.12.Diğer Görev ve Sorumluluklar

- Lisansüstü programların eğitim planlarındaki değişikliklere ilişkin işlemlerin takibi,
- Yeni lisansüstü programların açılmasının onaylanması,
- Enstitüye gelen-giden evrakların kayıt işlemleri,
- Genel yazışmalar,
- Enstitü Kurulu ve Enstitü Yönetim Kurulu işlemleri,
- Bütçe harcama kalemlerinin takibi,
- Taşınır Mali işlemleri,
- Satınalma-Tahakkuk işleri,
- Yurtiçi görevlendirmelerde yolluk giderlerinin hazırlanması,
- Personel işleri,
- Ek ders ücretlerinin hazırlanması ve ödenmesi,
- Sınav ücretlerinin hazırlanması ve ödenmesi,
- Bir sonraki yıl bütçesinin hazırlıkları,
- Enstitü Müdür Yardımcılarının görev sürelerinin takibi,
- Disiplinlerarası Programların Anabilim Dalı Başkanlarının görev sürelerinin takibi ve yeniden atanması,
- Lisansüstü programlara ait katalogun hazırlanması,

- Lisansüstü programlarda açılacak derslerin ve haftalık ders programlarının kontrolü ve takibi,
- Bilimsel hazırlık programlarının belirlenmesi,
- Enstitü Yönetim Kurulu üyelerinin görev sürelerinin takibi.

I.C.HARCAMA BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER

I.C.1.Fiziksel Yapı (m²)

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, Matematik Bölümü binası birinci katındadır. Toplam sekiz ofis odası, bir toplantı salonu ve bir arşiv odasına sahiptir.

I.C.1.1.Toplam Kapalı Alan (m²)

İdari Bina Alanları	Eğitim Alanları				Sosyal Alanlar	Sirkülasyon Alanı	Spor Alanları		Toplam Alan
	A	B	C	D	E		Açık	Kapalı	
205									205

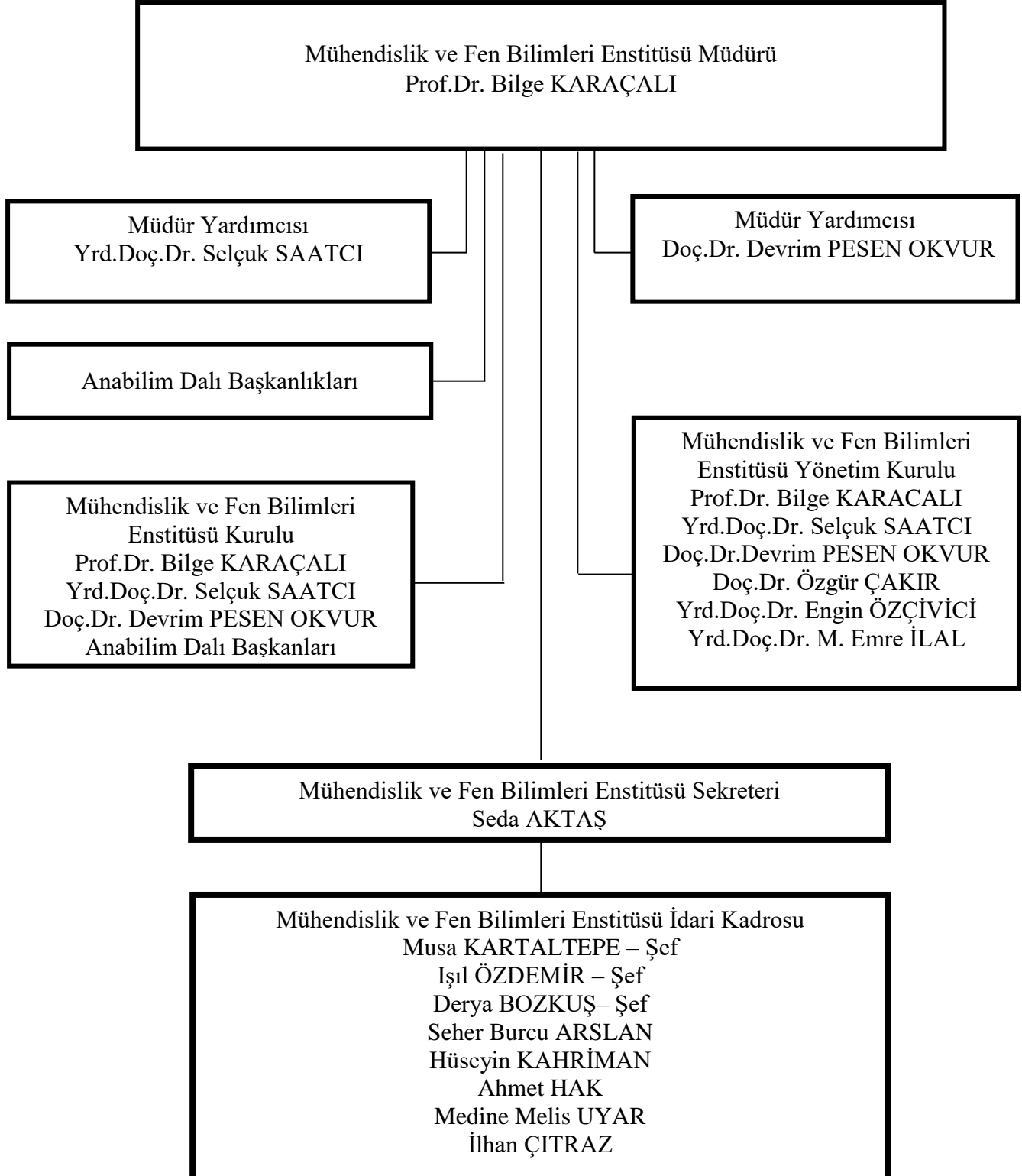
A= Derslik; B= Bilgisayar Lab.; C=Diğer Lab., D=Atölye; E= Kantin, Kafeterya, Yemekhane vb.

I.C.1.2. İdari Personel Hizmet Alanları

	Sayı	Toplam Alan (m ²)	Kullanan Kişi Sayısı
Çalışma Odası	7	157	9
Toplantı Salonu	1	32	-
Arşiv	1	16	-
Toplam	9	205	9

I.C.2.Örgüt Yapısı

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü Müdür, Müdür Yardımcıları, Anabilim Dalı Başkanları, Yönetim Kurulu, Enstitü Sekreteri ve idari personelden oluşmaktadır. Enstitünün örgüt yapısı ve bu yapıda görev alanlar aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.



I.C.3.Bilgi ve Teknolojik Kaynaklar

Enstitümüz çalışanları görev ve sorumluluklarını günümüz ihtiyaçlarını karşılayan büro makineleri ile yürütmektedir. Sahip olduğumuz büro makineleri ve bunların adetleri aşağıdaki tabloda verilmektedir.

I.C.3.1.Enstitüde Mevcut Olan Büro Makineleri ve Adetleri

Cinsi	Taşınır Kodu	İdari Amaçlı		Eğitim Amaçlı		Araştırma Amaçlı	
		Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)	Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)	Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)
Masaüstü bilgisayar	255.02.01.01.01.01	11	6.422,14				
Taşınabilir bilgisayar	255.02.01.01.02	2	3.180,10				
Projeksiyon	255.02.05.01.01			1	2.197,00		
Kameralar	255.02.05.01.02			1	1.466,78		
Barkod Okuyucu	255.02.02.01.13	1	690,00				
Barkod Yazıcı	255.02.03.99	1	670,80				
Çok Amaçlı Makinalar	255.02.03.03	2	5.581,40				
Fotokopi Makinası	255.02.03.01	1	4.237,00				
Faks	-	-	-				
Tarayıcılar	255.02.02.02	1	137,00				
Yazıcı (Lazer)	255.02.02.01.03	1	1.688,00				
Yazıcı (Püskürtme)	255.02.02.01.06	1	251,00				

I.C.4.İnsan Kaynakları

Enstitümüzde 2547 Sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince atanan toplam öğretim elemanı sayısı, geçen yıl yeni atanan ve ayrılan öğretim elemanı sayısı ve ayrıca Enstitümüzde çalışan idari personel sayısı aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

I.C.4.1.Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Kadrolu	Yarı Zamanlı	Başka Birimde Görevlendirilen	Birimde Görevlendirilen
Profesör	-	-	-	-
Doçent	-	-	-	-
Yardımcı Doçent	-	-	-	-
Öğretim Görevlisi	-	-	-	-
Okutman	-	-	-	-
Araştırma Görevlisi	197	-	197	-
Uzman	-	-	-	-
Toplam	197*	-	197*	-

* Enstitümüz kadrosunda 33. Madde ile görevlendirilen 4 adet Araştırma Görevlisi toplam sayıya dahildir.

I.C.4.2.Gelen Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Naklen	Açıktan	Diğer	Toplam
Araştırma Görevlisi	-	12	-	12
Toplam	-	12		12

I.C.4.3. Ayrılan Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Naklen	İstifa	Diğer	Toplam
Araştırma Görevlisi	12	13	21	46
Toplam	12	13	21	46

I.C.4.4. İdari Personel Sayıları

Görevi	Dolu	Boş	Başka Birimde Görevlendirilen	Birimde Görevlendirilen	Fiilen Görev Yapan Toplam
Enstitü Sekreteri	1	-	-	-	1
Şef	3	-	-	-	3
Ayniyat Saymanı	1	-	1	-	-
Bilgisayar İşletmeni	5	1	2	-	3
Veri Hazırlama ve Kont. İşletmeni	-	1	-	-	-
Memur	1	3	-	-	1
Teknisyen			-	1	1
Toplam	11	5	3	1	9

I.C.5.Sunulan Hizmetler

I.C.5.1.Eğitim Hizmetleri

Enstitümüzde 2014 yılı içerisinde toplam 868 yüksek lisans ve 375 doktora öğrencisi eğitimlerine devam etmişlerdir. Bunların kayıtlı oldukları programlar ve cinsiyet dağılımları Tablo I.C.5.1.1 ve I.C.5.1.2’de verilmektedir. Enstitümüz, faaliyet dönemi içinde lisansüstü eğitim-öğretim ile ilgili toplam 1069 konuyu Yönetim Kurulu’nda, 30 konuyu ise Enstitü Kurulu’nda görüşerek karara bağlamıştır. Alınan Yönetim Kurulu kararları I.C.5.1.4 ’de, Enstitü Kurulu kararları ise I.C.5.1.5 ’de yer almaktadır.

I.C.5.1.1.Öğrenci Sayıları ve Cinsiyet Dağılımı

Program Adı	Erkek	Kız	Toplam
Bilgisayar Mühendisliği YL	31	23	54
Bilgisayar Mühendisliği DR	5	0	5
Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği DR	-	-	-
Biyoteknoloji YL	8	26	34
Biyomühendislik DR	3	21	24
Çevre Mühendisliği YL	4	8	12
Çevre Bilimi ve Mühendisliği DR	-	-	-
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği YL	46	21	67
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği DR	17	4	21
Endüstriyel Tasarım YL	12	18	30
Enerji Mühendisliği YL	32	10	42
Fizik YL	21	14	35
Fizik DR	15	10	25
Gıda Mühendisliği YL	4	10	14
Gıda Mühendisliği DR	3	20	23
İnşaat Mühendisliği YL	24	6	30
İnşaat Mühendisliği DR	11	3	14
Kimya YL	15	25	40
Kimya DR	8	16	24
Kimya Mühendisliği YL	11	25	36
Kimya Mühendisliği DR	10	17	27
Makina Mühendisliği YL	70	4	74
Makina Mühendisliği DR	30	7	37
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği YL	25	18	43
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği DR	13	11	24
Matematik YL	13	25	38
Matematik Tezsiz YL	0	1	1
Matematik DR	3	9	12
Mimari Restorasyon YL	6	22	28
Mimari Restorasyon Tezsiz YL	4	3	7
Mimari Restorasyon Doktora	1	6	7
Mimarlık YL	11	43	54
Mimarlık DR	14	53	67
Moleküler Biyoloji ve Genetik YL	18	31	49
Moleküler Biyoloji ve Genetik DR	17	25	42
Mühendislik İşletmeciliği Tezsiz YL (II. Öğretim)	95	52	147
Şehir Planlama YL	5	12	17
Şehir Planlama DR	6	17	23
Şehir Tasarımı YL	7	9	167
Genel Toplam	618	625	1243

I.C.5.1.2. Programlara Göre Yüksek Lisans ve Doktora Öğrenci Sayıları

Lisansüstü Programlar	Yüksek Lisans		Doktora		Genel Toplam	
	Ocak 2014	Aralık 2014	Ocak 2014	Aralık 2014	Ocak 2014	Aralık 2014
Tezli Programlar						
Bilgisayar Mühendisliği	45	54	-	5	45	59
Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği	-	-	-	-	-	-
Biyoteknoloji	29	34	-	-	29	34
Biyomühendislik	-	-	14	24	14	24
Çevre Mühendisliği	9	12	-	-	9	12
Çevre Bilimi ve Mühendisliği	-	-	-	-	-	-
Elektronik ve Hab. Müh.	59	67	17	21	76	88
Endüstriyel Tasarım	18	30	-	-	18	30
Enerji Mühendisliği	48	42	-	-	48	42
Fizik	36	35	18	25	54	60
Gıda Mühendisliği	13	14	29	23	42	37
İnşaat Mühendisliği	31	30	8	14	39	44
Kimya	30	40	25	24	55	64
Kimya Mühendisliği	24	36	22	27	46	63
Makina Mühendisliği	65	74	29	37	94	111
Malzeme Bilimi ve Müh.	33	43	19	24	52	67
Matematik	45	38	13	12	58	50
Mimari Restorasyon	24	28	5	7	29	35
Mimarlık	50	54	52	67	102	121
Mol. Biyoloji ve Genetik	40	49	33	42	73	91
Şehir Planlama	15	17	27	23	42	40
Şehir Tasarımı	13	16	-	-	13	16
Tezsiz Programlar						
Matematik	1	1	-	-	1	1
Mimari Restorasyon	3	7	-	-	3	7
Mühendislik İşletmeciliği	127	147	-	-	127	147
Toplam	758	868	311	375	1069	1243

I.C.5.1.3. Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayıları

Program Adı	Erkek	Kız	Toplam
Bilgisayar Mühendisliği YL	4	1	5
Bilgisayar Mühendisliği DR	-	-	-
Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği DR	-	-	-
Biyoteknoloji YL	1	-	1
Biyomühendislik DR	-	-	-
Çevre Mühendisliği YL	1	1	2
Çevre Bilimi ve Mühendisliği DR	-	-	-
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği YL	2	2	4
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği DR	2	-	2
Endüstriyel Tasarım YL	1	1	2
Enerji Mühendisliği YL	1	1	2
Fizik YL	1	-	1
Fizik DR	1	-	1
Gıda Mühendisliği YL	1	-	1
Gıda Mühendisliği DR	1	-	1
İnşaat Mühendisliği YL	2	-	2
İnşaat Mühendisliği DR	1	1	2
Kimya YL	-	-	-
Kimya DR	-	1	1
Kimya Mühendisliği YL	-	-	-
Kimya Mühendisliği DR	-	-	-
Makina Mühendisliği YL	4	-	4
Makina Mühendisliği DR	-	-	-
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği YL	-	-	-
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği DR	-	-	-
Matematik YL	-	1	1
Matematik Tezsiz YL	-	-	-
Matematik DR	-	-	-
Mimari Restorasyon YL	1	1	2
Mimari Restorasyon Tezsiz YL	1	1	2
Mimari Restorasyon Doktora	-	-	-
Mimarlık YL	-	1	1
Mimarlık DR	1	-	1
Moleküler Biyoloji ve Genetik YL	1	-	1
Moleküler Biyoloji ve Genetik DR	3	-	3
Mühendislik İşletmeciliği Tezsiz YL (II. Öğretim)	1	-	1
Şehir Planlama YL	2	-	2
Şehir Planlama DR	-	-	-
Şehir Tasarımı YL	-	-	-
Genel Toplam	33	12	45

I.C.5.1.4. 2014 Yılı İçerisinde Enstitümüz Yönetim Kurulu'nda Görüşülen Konular

2014 Yılı İçerisinde Enstitümüz Yönetim Kurulu'nda Görüşülen Konular	Görüşme Sayısı	
	2013	2014
Tez Danışmanı-Ortak Tez Danışmanı Atama ve/veya Tez Konusu Belirleme	261	190
Tez Adı, Tez Danışmanı ve Ortak Tez Danışmanı Değişiklikleri	174	193
Tez İzleme Komitesi Belirleme	42	47
Tez İzleme Komitesi Üye veya Tarih Değişikliği	17	15
Tez Önerisi Savunma ve Tez İzleme Sınavları	-	3
Doktora Yeterlik Sınavı Tarihi Belirleme	1	3
Doktora Yeterlik Komitesi Atama / Değişikliği	9	5
Tezsiz Yüksek Lisans Programı Öğrencilerine Proje Danışmanı Atanması	6	7
Diğer Üniversitelerden Ders Alma	29	26
Ders Saydırma / Saydırılmak Üzere Ders Alma/Alınan Dersin Ortalamaya Dahil Edilmemesi	16	36
Ders Muafiyeti ve Eşdeğerliliği	1	9
Ders Kaydı / Ders Ekleme-Çıkarma /Notlarına Ait Yapılan Eksik ve/veya Yanlışlıklar	76	90
Tez Jürisi Belirleme	119	122
Dönem İzni	33	39
Erasmus Öğrenim Hareketliliği Kapsamında Öğrenim Görme	21	29
Doktora Öğrencilerinin Ek Süre Talepleri	-	10
İlişik Kesme	-	1
Mezuniyet	150	145
Öğrenci Alımı, Yatay Geçiş ve Özel Öğrenci	24	27
Af Kanunu Kapsamındaki Öğrencilerin Başvuruları, Almaları Gereken Dersler ve Tez Hazırlama Süreçleri	4	1
Kadro Tahsisi veya Kadro Aktarma	3	1
Araştırma Görevlisi Alımı İçin Oluşturulacak Jüriler	18	19
Araştırma Görevlisi Görev Süresi Uzatma	2	5
Yolluklu/Yevmiyeli – Yolluksuz/Yevmiyesiz Görevlendirme	17	19
31. Madde Görevlendirme	27	18
Mühendislik İşletmeciliği Kredi/Ek Ders/Sınav Ücretleri ve Diğer Programlara Başvuru Ücreti	1	1
Bilimsel Hazırlık Programında Alınan Dersler	2	-
Uzaktan Eğitimle Ders Veren Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ek Ders ve Sınav Ücretini Belirleme	2	2
Hem Örgün Hem de Uzaktan Eğitim Yöntemi İle Şube Olarak Açılacak Olan Derslerin Görüşülmesi	4	2
İki Kere Doktora Yeterlik Sınavında Başarısız Olan Öğrencilerin Ders Kayıtları veya Yeni Ders Almaları	-	2
Yaz Okulunda Açılacak Derslerin Belirlenmesi ve Dersleri Verecek Öğretim Elemanlarının Görevlendirilmesi	-	2
Toplam	1059	1069

I.C.5.1.5. 2014 Yılı İçerisinde Enstitümüz Kurulu'nda Görüşülen Konular

2014 Yılı İçerisinde Enstitümüz Kurulu'nda Görüşülen Konular	Görüşme Sayısı	
	2013	2014
Eğitim Planında Yapılan Değişiklikler	9	12
Lisansüstü Program Açılması	2	3
Lisansüstü Program Adı Değişikliği	-	1
Lisansüstü Program Kapatılması	1	-
Enstitü Yönetim Kurulu Üye Seçimi	3	1
Lisansüstü Programlara Öğrenci Alımları	2	2
Öğrenci Alımlarında Başvuran Adaylardan ALES Belgesi İstenip İstenmemesi, İstenmesi Durumunda Minimum ALES Puanının Belirlenmesi	1	-
Doktora Programlarına Lisans Derecesiyle Başvuracak Adaylardan İstenecek ALES ve GRE Puanlarının Belirlenmesi	1	-
Lisansüstü Programlara Öğrenci Kabulünde Başvuran Adaylardan İstenen ALES (Sayısal)'e Eşdeğer Kabul Edilen GRE (Quantitative)'nin Geçerlilik Süresinin Belirlenmesi	1	-
Burslu Yabancı Uyruklu Öğrencilerden Lisansüstü Başvurularda GRE Puanı Şartının Aranıp Aranmayacağı Hususunun Görüşülmesi	-	1
Örgün ve İkinci Öğretimde Açılacak Dersler ve Dersleri Yürütecek Öğretim Elemanlarının Belirlenmesi	3	2
Sadece Uzaktan Eğitimde veya Hem Örgün Hem Uzaktan Eğitimde Açılacak Dersler ve Dersleri Verecek Öğretim Elemanlarının Belirlenmesi	3	2
Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği Değişikliğinin Görüşülmesi	1	-
Lisansüstü Programlara Öğrenci Alımlarında Başvuran Adaylardan İstenecek Yabancı Dil Puanlarının Belirlenmesi	1	-
İYTE Araştırmalar Direktörlüğü Yürütme Kurulu'na Fakülte Temsilcisi Üye Seçimi	-	4
Mühendislik İşletmeciliği Tezsiz Yüksek Lisans Programına Başvuran Adaylardan Ales sonucu İstenmeyenler İçin Aranacak Diğer Koşulların Görüşülmesi	-	1
ICTP-ECAR'ın İşleyişi Hususunda Bilgilendirme	-	1
Toplam	28	30

I.C.5.2.İdari Hizmetler

Enstitümüz, lisansüstü programlarda açılan derslerde görevlendirilen öğretim üyelerine ekders ödemelerine ilişkin işlemleri gerçekleştirmektedir.

I.C.5.2.1. Ek Ders Ücreti Ödemesi Yapılan Öğretim Üyesi Sayısı

Anabilim Dalları	2013 Yılı Ek Ders Ücreti Ödenen Öğretim Üye Sayısı	2014 Yılı Ek Ders Ücreti Ödenen Öğretim Üye Sayısı
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	-	1
Bilgisayar Mühendisliği	8	8
Gıda Mühendisliği	9	8
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	12	9
Kimya Mühendisliği	18	18
Makina Mühendisliği	12	13
İnşaat Mühendisliği	11	10
Fizik	12	10
Kimya	14	13
Matematik	9	6
Moleküler Biyoloji ve Genetik	13	13
Endüstriyel Tasarımı	5	6
Mimarlık	19	14
Mimari Restorasyon	5	4
Şehir ve Bölge Planlama	14	13
Mühendislik İşletmeciliği	8	9
Toplam	169	155

I.C.6.Yönetim ve İç Kontrol Sistemi

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yürütülen tüm işlemler Müdür, Müdür Yardımcıları, Anabilim Dalı Başkanları, Yönetim Kurulu, Enstitü Sekreteri, Enstitü İdari Personeli, Rektörlük Makamı, Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığı ve Personel Daire Başkanlığı'nın ortak çalışmaları ile yürütülmektedir. Enstitüye gelen tüm yazışmalar kayda geçerek, Enstitü Sekreteri tarafından incelenerek, Müdür'e iletilir. Müdür'ün incelemesinden sonra yapılacak işlemler Enstitü Sekreteri tarafından ilgili birimlere iletilir. İlgili birimlerce gerçekleştirilen çalışmalar, Enstitü Sekreteri'nin kontrolünden geçerek Müdür'e sunulur. Müdür'ün onayından geçen evraklar daha sonra ilgili birimlere iletilir.

II.AMAÇ VE HEDEFLER

II.A.ENSTİTÜNÜN AMAÇ VE HEDEFLERİ

Amaçlar	<ul style="list-style-type: none">• Ulusal ve Uluslararası düzeyde tanınır, başarılı, tercih edilir bir lisansüstü eğitim kurumu olmak,• İleri ve nitelikli lisansüstü eğitim yoluyla iyi donanımlı, günceli yakalamış, özgüveni yüksek, etik değerleri özümsemiş aktif araştırmacılar yetiştirerek hem akademik hem de endüstriyel ortamın gelişmesine katkı vermek,• Bilimsel bilginin üretimi ve yeni teknolojiler ile özgün tasarıma dönüşümü konusunda çalışmalar yapılmasını teşvik etmek.
Hedefler	<ul style="list-style-type: none">• Lisansüstü eğitim alan öğrencilerin sayısını ve düzeyini yükselterek İYTE'nin lisansüstü eğitim kurumu özelliğini öne çıkarmak,• Araştırma ve eğitim alanlarında yurt dışı kurumlarla ortak programlar veya ikili anlaşmalarla öğrenci veya öğretim üyesi hareketliliğini arttırmak,• Lisansüstü programlardaki ulaşım ve barınma gibi sorunların giderilmesinde rol oynamak,• Lisansüstü eğitimde uzaktan eğitimi etkin hale getirip yaygınlaştıracak stratejiler üretmek,• Lisansüstü tezlerin nitelikli yayınlar ve sanayi ihtiyaçlarına yanıt verecek uygulamalara dönüşümünü destekleyip kolaylaştırmak,• Enstitüde yürütülen öğrenci işlerinin elektronik ortama aktarılmasını gerçekleştirmek.

II.B.ÖNCELİKLİ AMAÇ VE HEDEFLER

Amaçlar	<ul style="list-style-type: none">• Tasarım, Bilim ve Teknoloji etkileşim modelinde etkin ve üretken olacak uzman araştırmacılar ve eğitimciler yetiştirmek.
Hedefler	<ul style="list-style-type: none">• Yurt içi ve yurt dışından Enstitü kapsamında yürütülmekte olan programlara kaliteli öğrenci akışını arttırmak,• Ülkenin bilimsel ve teknolojik öncelik ve ihtiyaçlarına yönelik yeni lisansüstü programların belirlenip hayata geçirilmesinde aktif rol oynamak,• Lisansüstü eğitim programlarını destekler nitelikte seminer ve çalıştay gibi faaliyetler organize etmek,• Lisansüstü programlardaki ulaşım ve barınma gibi ihtiyaçların karşılanması yönünde öneriler geliştirmek,• Lisansüstü tezlerin nitelikli yayınlar ve sanayi ihtiyaçlarına yanıt verecek uygulamalara dönüşümünü destekleyip kolaylaştırmak,• Enstitüde yürütülen öğrenci işlerinin elektronik ortama aktarılmasını gerçekleştirmek.

II.C.TEMEL POLİTİKA VE ÖNCELİKLER

Politikalar	<ul style="list-style-type: none">• Nitelikli ve uluslararası orijinli daha fazla öğrencinin lisansüstü eğitime katılımını sağlamak,• Endüstriyel uygulamalara yönelik lisansüstü projeleri teşvik etmek ve kolaylaştırıcı rol oynamak.
Öncelikler	<ul style="list-style-type: none">• Lisansüstü öğrencilerin ülke ve toplumsal ihtiyaçlar çerçevesinde bilinçli ve sorumlu bireyler olmasını sağlamak,• Uygun lisansüstü tez çalışmalarını sanayi projelerine bağlamak, bu yöndeki lisansüstü çalışmaların yürütülmesinde karşılaşılan zorluklar üzerine çözümler üretmek,• Ulusal ve uluslararası tanıtım çalışmalarını arttırmak,• Endüstri çalışanlarının lisansüstü eğitime katılımını desteklemek.

III.FAALİYETLERE İLİŞKİN BİLGİ VE DEĞERLENDİRMELER

III.A.MALİ BİLGİLER

Enstitümüz bütçesinden araştırma görevlilerinin ve enstitü idari personelinin maaşları ile öğretim üyelerinin ek ders ücretleri ödenmektedir (III.A.1). Enstitümüze ayrıca eğitim hizmetlerimiz, demirbaş alımlarımız, sarf malzemeleri (kırtasiye, v.b.) alımları için ödenek verilmektedir. Bu ödeneklerin ayrıntılı harcama tutarları aşağıda verilmektedir(III.A.2)

III.A.1.Bütçe Uygulama Sonuçları

	KBÖ	Gerçekleşme Toplamı	Gerçekleşme Oranı
	TL	TL	%
01 – Personel Giderleri	9.867.000,00	9.230.339,00	94
02 – Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.276.000,00	1.251.019,00	98
03 – Mal ve Hizmet Alım Giderleri	18.000,00	15.494,37	86
05 – Cari Transferler	-	-	-
06 – Sermaye Giderleri	-	-	-
Toplam	11.161.000,00	10.496.852,37	94

III.A.1.1.Bütçe Giderleri

	KBÖ	Gerçekleşme Toplamı	Gerçekleşme Oranı
	TL	TL	%
03 – Mal ve Hizmet Alım Giderleri			
Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	8.000,00	7.999,00	100
Yolluklar	6.000,00	5.453,29	91
Menkul Mal Alımları ve Bakım Onarım Giderleri	4.000,00	2.042,08	51
06 – Sermaye Giderleri			
Bilgisayar Alımları	-	-	-
Laboratuar Cihazı Alımları	-	-	-
Diğer	-	-	-
Toplam	18.000,00	15.494,37	86

III.B.PERFORMANS BİLGİLERİ

III.B.1.Eğitim Faaliyetleri

Enstitümüz, kendisine bağlı 19 Anabilim Dalı ve 39 programda toplam 1243 lisansüstü öğrenci ile aşağıda belirtilen hizmetleri gerçekleştirmektedir.

III.B.1.1.Yıllık Ders Yükü Toplamları

ANABİLİM DALI ADI	I. Öğretim				II. Öğretim				Yaz Okulu				GENEL TOPLAM			
	Filen				Filen				Filen				Filen			
	Birimde Görev Yapan (A)	Başka Birimde Görev Yapan (B)	Üniversitede Görev Yapmayan (C)	Toplam (T)	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam
Bilgisayar Mühendisliği	3150	-	42	3192	-	-	-	-	-	-	-	-	3150	-	42	3192
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	-	392	210	602	-	-	-	-	-	-	-	-	-	392	210	602
Çevre Mühendisliği	-	56	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	56
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	4074	-	-	4074	-	-	-	-	-	-	-	-	4074	-	-	4074
Endüstriyel Tasarım	2674	-	-	2674	-	-	-	-	-	-	-	-	2674	-	-	2674
Enerji Mühendisliği	-	56	112	168	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	112	168
Fizik	4032	-	-	4032	-	-	-	-	-	-	-	-	4032	-	-	4032
Gıda Mühendisliği	3178	-	-	3178	-	-	-	-	-	-	-	-	3178	-	-	3178
İnşaat Mühendisliği	3556	-	-	3556	-	-	-	-	-	-	-	-	3556	-	-	3556
Kimya	4648	-	-	4648	-	-	-	-	-	-	-	-	4648	-	-	4648
Kimya Mühendisliği	4872	-	-	4872	-	-	-	-	-	-	-	-	4872	-	-	4872
Makina Mühendisliği	4816	-	-	4816	-	-	-	-	-	-	-	-	4816	-	-	4816
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	-	434	-	434	-	-	-	-	-	-	-	-	-	434	-	434
Matematik	3430	-	-	3430	-	-	-	-	-	-	-	-	3430	-	-	3430
Mimarlık	5054	-	-	5054	-	-	-	-	-	-	-	-	5054	-	-	5054
Mimarî Restorasyon	2226	392	-	2618	-	-	-	-	-	-	-	-	2226	392	-	2618
Moleküler Biyoloji ve Genetik	4424	-	-	4424	-	-	-	-	-	-	-	-	4424	-	-	4424
Mühendislik İşletmeciliği	-	-	-	-	-	574	462	1036	-	30	30	60	-	604	492	1096
Şehir ve Bölge Planlama	4704	-	42	4746	-	-	-	-	-	-	-	-	4704	-	42	4746
Toplam	54838	1330	406	56574		574	462	1036		30	30	60	54838	1934	898	57670

III.B.1.2. Uluslararası Öğrenci Değişim Programlarına Katılan Öğrenci Bilgileri

Öğrenci Değişim Programları ile Gelen Öğrenci Sayıları		
Geldiği Bölüm	Geldiği Ülke	Sayı
İnşaat Mühendisliği	Fransa (2 YL) ^(a)	2
Bilgisayar Mühendisliği	Almanya (2YL) ^(a) Fransa (1 YL) ^(a)	3
Makina Mühendisliği	İtalya (3 YL) ^(a)	3
Çevre Mühendisliği	Çek Cumhuriyeti (1 YL) ^(a)	1
Enerji Mühendisliği	Polonya (2 YL) ^(a)	2
Kimya Mühendisliği	Çek Cumhuriyeti (1 DR) ^(b)	1
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	Polonya (1 YL) ^(a)	1
Kimya	Avusturya (1 YL) ^(a)	1
Şehir ve Bölge Planlama	Almanya (1 YL) ^(a)	1
Toplam		15

^a Erasmus Öğrenim Hareketliliği Öğrencisi ^b Erasmus Staj Hareketliliği Öğrencisi

Öğrenci Değişim Programları ile Giden Öğrenci Sayıları		
Gittiği Bölüm	Gittiği Ülke	Sayı
Mühendislik İşletmeciliği	Finlandiya (1 YL) ^(a)	1
Makina Mühendisliği	İtalya (2 YL) ^(a) Almanya (1 YL) ^(a)	3
Enerji Mühendisliği	İsveç (1YL) ^(a)	1
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Fransa (2 YL) ^(a)	2
Gıda Mühendisliği	Fransa (1 YL) ^(a) İtalya (1 DR) ^(a)	2
Çevre Mühendisliği	Polonya (1 YL) ^(a)	1
Şehir Planlama	Çek Cumhuriyeti (2 YL, 1 DR) ^(a) Avusturya (1 YL)	4
Toplam		14

^a Erasmus Öğrenim Hareketliliği Öğrencisi

II.B.1.3. Yatay Geçiş Yapan Öğrenci Sayıları

Yatay Geçişle Gelen Öğrenci Sayıları		
Ayrıldığı Üniversite, Program:	Kabul Edildiği Program:	Sayı
Ege Üniversitesi, Bilgisayar Müh. DR	Bilgisayar Müh. DR	1
Toplam		1

III.B.1.4. Lisansüstü Programlardan İlişği Kesilen Öğrencilerin Sayıları

Lisansüstü Programlar	Kendi İsteği İle		Yönetim Kurulu Kararı İle		Toplam	
	YL	DR	YL	DR	YL	DR
Bilgisayar Mühendisliği	1	-	-	-	1	-
Biyomühendislik	-	1	-	-	-	1
Elektronik ve Haberleşme Müh.	2	-	-	-	2	-
Enerji Mühendisliği	3	-	5	-	8	-
Fizik	3	-	1	-	4	-
İnşaat Mühendisliği	2	-	-	-	2	-
Kimya	1	-	-	-	1	-
Kimya Mühendisliği	1	1	1	-	2	1
Makina Mühendisliği	1	-	-	-	1	-
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	-	1	-	-	-	1
Matematik	4	-	-	-	4	-
Mimarlık	-	2	-	-	-	2
Moleküler Biyoloji ve Genetik	2	-	-	-	2	-
Şehir Planlama	1	-	-	-	1	-
Şehir Tasarım	1	-	-	-	1	-
Mühendislik İşletmeciliği	2	-	-	-	2	-
Toplam	24	5	7	-	31	5

III.B.1.5. Lisansüstü Programlarda Bitirilen Tez ve Dönem Projesi Sayıları

Anabilim Dalı	Yüksek Lisans	Doktora
Bilgisayar Mühendisliği	6	-
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	9	-
Çevre Mühendisliği	2	-
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	6	2
Enerji Mühendisliği	3	-
Fizik	9	-
Gıda Mühendisliği	1	8
İnşaat Mühendisliği	4	-
Kimya	5	6
Kimya Mühendisliği	4	1
Makina Mühendisliği	12	1
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	8	-
Matematik	7	3
Mimari Restorasyon	3	-
Mimarlık	5	3
Moleküler Biyoloji ve Genetik	6	-
Mühendislik İşlet. (Dönem Projesi)	24	-
Şehir ve Bölge Planlama	2	5
Toplam	116	29

III.B.1.6. Mezun Olan Öğrenciler ve Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyeleri ve Danışmanlık Yapan Öğretim Görevlileri Sayıları

Program Adı	Öğretim Elemanı Sayıları			Mezun Olan Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	Öğretim Elemanı Başına Düşen Yüksek Lisans Tezi Sayısı	Mezun Olan Doktora Öğrenci Sayısı	Öğretim Üyesi Başına Düşen Doktora Tezi Sayısı
	Öğretim Üyesi	Öğretim Görevlisi	Toplam				
Bilgisayar Mühendisliği	10	3	13	6	0,46	-	-
Biyoteknoloji	20	-	20	9	0,45	-	-
Biyomühendislik				-			
Çevre Mühendisliği	5	-	5	2	0,40	-	-
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	15	1	16	6	0,37	2	0,13
Endüstriyel Tasarım	3	3	6	-	-	-	-
Enerji Mühendisliği	9	-	9	3	0,33	-	-
Fizik	15	-	15	9	0,60	-	-
Gıda Mühendisliği	12	1	13	1	0,07	8	0,66
İnşaat Mühendisliği	12	1	13	4	0,30	-	-
Kimya	15	-	15	5	0,33	6	0,40
Kimya Mühendisliği	17	-	17	4	0,23	1	0,05
Makina Mühendisliği	16	3	19	12	0,63	1	0,06
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	23	-	23	8	0,34	-	-
Matematik	11	3	14	7	0,50	3	0,27
Mimari Restorasyon	5	1	6	3	0,50	-	-
Mimarlık	14	3	17	5	0,29	3	0,21
Moleküler Biyoloji ve Genetik	14	-	14	6	0,42	-	-
Mühendislik İşletmeciliği (Tezsiz, II. Öğretim)	5	-	5	24	4,80	-	-
Şehir Planlama	13	2	15	1	0,13	5	0,38
Şehir Tasarımı				1		-	
Toplam	238	21	259	116	0,44	29	0,12

III.B.1.7. Lisansüstü Programlara Başvuran ve Kabul Edilen Öğrenci Sayıları

ANABİLİM DALI		YÜKSEK LİSANS			DOKTORA			LİSANSÜSTÜ TOPLAM			
		Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	
1	Bilgisayar Mühendisliği		33	21	64	6	3	50	39	24	62
2	Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	Biyomühendislik	-	-	-	16	12	75	57	29	51
		Biyoteknoloji	41	17	41	-	-	-			
3	Çevre Mühendisliği		7	5	71	-	-	-	7	5	71
4	Elektrik-Elektronik Mühendisliği		39	23	59	9	4	44	48	27	56
5	Endüstriyel Tasarım		22	16	73	-	-	-	22	16	73
6	Enerji Mühendisliği		47	26	55	-	-	-	47	26	55
7	Fizik		25	11	44	11	8	73	36	19	53
8	Gıda Mühendisliği		22	10	45	3	2	67	25	12	48
9	İnşaat Mühendisliği		10	8	80	6	6	100	16	14	88
10	Kimya		27	24	89	8	4	50	35	28	80
11	Kimya Mühendisliği		30	25	83	11	9	82	41	34	83
12	Makina Mühendisliği		48	30	63	12	10	83	60	40	67
13	Malzeme Bilimi ve Mühendisliği		61	25	41	13	3	23	74	28	38
14	Matematik		26	12	46	6	5	83	32	17	53
15	Mimari Restorasyon	Mimari Restorasyon	26	20	77	2	2	100	38	28	74
		Mim. Restorasyon (Tezsiz)	10	6	60	-	-	-			
16	Mimarlık		31	16	52	17	16	94	48	32	67
17	Moleküler Biyoloji ve Genetik		61	26	43	14	9	64	75	35	47
18	Mühendislik İşletmeciliği		69	63	91	-	-	-	69	63	91
19	Şehir ve Bölge Planlama	Şehir Planlama	23	21	91	1	1	100	45	38	84
		Şehir Tasarımı	21	16	76	-	-	-			
Toplam			679	421	62	135	94	70	814	515	63

III.B.1.8. Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları

YÜKSEK LİSANS PROGRAMLARI	2013-2014 BAHAR			2014-2015 GÜZ		
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması
Bilgisayar Mühendisliği	-	-	-	21	78,331	79,00
Biyoteknoloji	7	80,493	69,90	10	75,974	73,40
Çevre Mühendisliği	-	-	-	4	76,933	64,06
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	5	79,329	83,43	18	80,373	80,63
Endüstriyel Tasarım	6	82,096	77,36	10	73,499	75,50
Enerji Mühendisliği	6	75,573	71,53	20	75,506	70,13
Fizik	1	92,117	82,03	10	70,081	72,70
Gıda Mühendisliği	1	72,938	72,00	5	77,345	81,56
İnşaat Mühendisliği	4	70,090	65,00	4	77,016	79,46
Kimya	3	82,130	69,90	21	69,503	67,33
Kimya Mühendisliği	5	75,664	66,63	20	75,875	72,93
Makina Mühendisliği	7	77,036	68,03	23	79,777	70,83
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	7	75,953	69,20	18	72,043	70,13
Matematik	3	76,555	83,20	9	75,913	77,60
Mimari Restorasyon	-	-	-	8	72,250	68,73
Mimari Restorasyon (Tezsiz)	-	-	-	6	-	62,66
Mimarlık	3	72,984	84,36	13	74,668	76,20
Moleküler Biyoloji ve Genetik	3	74,815	77,13	23	79,572	79,93
Mühendislik İşletmeciliği	23	78,553	65,46	40	71,402	68,73
Şehir Planlama	-	-	-	11	67,262	75,03
Şehir Tasarımı	-	-	-	9	70,617	72,46
Toplam	84	74,778	70,83	303	74,482	79,23

YÜKSEK LİSANS PROGRAMLARI	2014 YILI		
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES ORTALAMASI	LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI
GENEL TOPLAM	387	74,548	77,41

III.B.1.9. Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları

DOKTORA PROGRAMLARI	2013-2014 BAHAR				2014-2015 GÜZ			
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	Yüksek Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	Yüksek Lisans Mezuniyet Not Ortalaması
Biyomühendislik	7	83,513	74,33	87,16	5	81,430	77,13	72,70
Bilgisayar Mühendisliği	1	72,125	78,30	79,46	3	78,346	78,06	91,36
Elektronik ve Haberleşme Müh.	-	-	-	-	4	86,218	77,13	88,33
Fizik	2	80,447	71,30	87,40	6	81,527	78,76	84,13
Gıda Mühendisliği	-	-	-	-	1	84,142	56,13	79,93
İnşaat Mühendisliği	2	79,542	67,80	77,60	3	84,746	71,30	93,23
Kimya	2	74,960	78,06	84,13	2	84,838	83,43	90,20
Kimya Mühendisliği	2	71,865	65,46	81,80	6	83,569	77,36	86,70
Makina Mühendisliği	6	81,561	71,53	92,06	4	80,711	75,73	82,50
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	2	70,913	60,10	88,33	1	71,198	79,00	88,33
Matematik	1	64,331	68,26	79,93	4	91,171	85,30	88,80
Mimari Restorasyon	1	70,053	78,53	100,00	1	78,783	79,00	91,36
Mimarlık	4	73,484	75,73	91,83	12	83,457	72,46	74,10
Moleküler Biyoloji ve Genetik	5	75,454	86,93	86,23	4	81,178	82,26	45,16
Şehir Planlama	1	77,729	67,10	94,16	-	-	-	-
Toplam	36	80,244	72,70	80,63	56	87,078	76,90	80,16

DOKTORA PROGRAMLARI	2014 YILI			
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES ORTALAMASI	LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI	YÜKSEK LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI
GENEL TOPLAM	92	84,404	75,26	80,34

III.B.1.10. Lisansüstü Programlardaki Araştırma Görevlilerinin Anabilim Dallarındaki Dağılımı

Anabilim Dalı	Lisansüstü Öğrenci Sayıları		Araştırma Görevlisi Sayıları		Araştırma Görevlilerinin Yüzde Dağılımı (%)	
	YL	Dr	YL	Dr	YL	Dr
Bilgisayar Mühendisliği(YL, Dr)	54	5	4	4	7	80
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik (YL, Dr)	34	24	2	9	6	37
Çevre Mühendisliği (YL)	12	-	2	-	16	-
Elektrik-Elektronik Mühendisliği (YL, Dr)	67	21	4	7	6	33
Endüstriyel Tasarım (YL)	30	-	1	-	3	-
Enerji Mühendisliği (YL)	42	-	2	-	4	-
Fizik (YL, Dr)	35	25	3	15	8	60
Gıda Mühendisliği (YL, Dr)	14	23	-	8	-	34
İnşaat Mühendisliği (YL, Dr)	30	14	5	5	16	35
Kimya (YL, Dr)	40	24	4	13	10	54
Kimya Mühendisliği (YL, Dr)	36	27	3	12	8	44
Makina Mühendisliği (YL, Dr)	74	37	5	12	6	33
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği (YL,Dr)	43	24	2	6	4	25
Matematik (YL, Dr)	39	12	2	7	5	58
Mimari Restorasyon (YL, Dr)	35	7	4	-	11	-
Mimarlık (YL, Dr)	54	67	10	14	18	20
Moleküler Biyoloji Genetik (YL, Dr)	49	42	4	16	8	38
Şehir ve Bölge Planlama(YL, Dr)	33	23	1	7	3	30
Toplam	721	375	58	135	8	36

YL: Yüksek Lisans Dr: Doktora

III.B.1.11. İdari Personel Eğitim Faaliyetleri

Programın Türü ve Adı	Programın Tarihi	Katılan Kişi Sayısı
Aday Memur Temel Eğitimi	7-18 Nisan 2014	27
Aday Memur Hazırlayıcı Eğitimi	20 Mayıs-20 Haziran 2014	27

III.B.2.Öğretim Üyeleri ve Lisansüstü Öğrencilerin Değerlendirmeleri

Mühendislik ve Fen Bilimlerine bağlı anabilim dallarının verdikleri eğitim, araştırmalar, tezlerin niteliği, enstitünün fiziksel ve sosyal olanakları, v.b. sorunlara yönelik olarak öğretim üyeleri ve görevlileri, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin değerlendirmeleri Ekler'de verilmektedir

III.B.2.1.Performans Sonuçları

Bilgiler	Gösterge 2013	Gösterge 2014
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES Puanlarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	77,83	74,54
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES Puanlarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	76,63	84,40
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	78	77
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	77	75
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Yüksek Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	88	80
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilme Oranı (%)	61,79	62
Doktora Programlarına Kabul Edilme Oranı (%)	87	69,60
Yüksek Lisans Programı Başına Düşen Öğrenci Sayısı	33,04	39,45
Doktora Programı Başına Düşen Öğrenci Sayısı	20,73	22,05
Yüksek Lisans Programı Başına Düşen Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	1,60	1,63
Doktora Programı Başına Düşen Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	0,53	0,53
Yüksek Lisans Programlarına Kaydolan Kendi Mezun Oranı (%)	20,90	25,70
Doktora Programlarına Kaydolan Kendi Mezun Oranı (%)	72,47	63,50
Ortalama Yüksek Lisans Mezuniyet Süresi (dönem)	5,47	5,56
Ortalama Doktora Mezuniyet Süresi (dönem)	12,26	11,58
Normal Sürede Mezun Olan Yüksek Lisans Öğrenci Oranı (%)	22,04	21,55
Normal Sürede Mezun Olan Doktora Öğrenci Oranı (%)	0	3
Yüksek Lisans Mezuniyet Oranı (%)	16,80	13,40
Yüksek Lisans Programlarından İlişği Kesilen Öğrencilerin Oranı (%)	2,50	3,60
Doktora Mezuniyet Oranı (%)	7,40	7,80
Doktora Programlarından İlişği Kesilen Öğrencilerin Oranı (%)	1,60	1,40
Yüksek Lisans Mezunlarının Mezuniyet Not Ortalaması (4 üzerinden)	3,46	3,43
Doktora Mezunlarının Mezuniyet Not Ortalaması (4 üzerinden)	3,67	3,65
Öğretim Elemanı Başına Verilen Lisansüstü Ders Sayısı	5,28	5,64
Lisansüstü Programlar Başına Ortalama Haftalık Ders Saati	103,38	104,07
Lisansüstü Programlar Başına Ortalama Ders Sayısı	25,84	28,48
Öğretim Elemanı Başına Bitirilen Yüksek Lisans Tez ve Proje Sayısı	0,69	0,44
Öğretim Üyesi Başına Bitirilen Doktora Tez Sayısı	0,14	0,12
Öğretim Elemanı Başına Düşen Yüksek Lisans Öğr. Sayısı (Öğrenci /Öğretim Elemanı)	4,15	3,35
Öğretim Üyesi Başına Düşen Doktora Öğrencisi Sayısı (Öğrenci /Öğretim Üyesi)	1,88	1,57
Araştırma Görevlisi Olan Yüksek Lisans Öğrencisi Oranı (%)	11	6,7
Araştırma Görevlisi Olan Doktora Öğrencisi Oranı (%)	52	36
Uluslararası Öğrenci Değişim Programı ile Giden Lisansüstü Öğrenci Oranı (%)	1,02	1,20
Uluslararası Öğrenci Değişim Programı ile Gelen Lisansüstü Öğrenci Oranı (%)	1,31	1,20
Disiplinlerarası Lisansüstü Program Oranı (%)	18,42	20,60

III.B.2.2.Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri

ÖĞRETİM ÜYELERİ VE ÖĞRETİM GÖREVLİLERİ ANKET SONUÇLARI		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 197 Ankete Katılım: 153 Katılım Oranı: % 78		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%64	%26	%10
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%60	%33	%7
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%38	%31	%31
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%36	%32	%32
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar,derslikler vb.)	%31	%27	%42
6	Kütüphane olanaklarından	%80	%14	%6
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%23	%36	%41
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%40	%25	%25
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%16	%43	%41
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%20	%51	%29
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%18	%41	%41
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%62	%25	%13
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%51	%36	%13
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%23	%31	%46
15	Danışmanlığını yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%56	%18	%26
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%24	%35	%41
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%33	%39	%28
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%24	%40	%36
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%58	%28	%14
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%46	%39	%15
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%29	%52	%19
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%36	%50	%14

III.B.2.3.Öğrencilerin Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri

TÜM ANABİLİM DALLARI LİSANSÜSTÜ ÖĞRENCİLERİ ANKET DEĞERLENDİRMESİ		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 193 Ankete Katılan:162 Katılım Oranı: % 84			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 1050 Ankete Katılan: 418 Katılım Oranı: % 40		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
		1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE'de olmaktan	%75	%19	%6	%79
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%22	%30	%48	%43	%30	%27
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%43	%30	%27	%67	%24	%9
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%41	%34	%25	%57	%27	%16
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%77	%16	%7	%71	%23	%6
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%20	%39	%41	%32	%45	%23
7	Laboratuvar olanaklarından	%56	%28	%16	%50	%39	%11
8	Kütüphane olanaklarından	%81	%14	%5	%71	%23	%6
9	Dersliklerden	%51	%25	%24	%57	%22	%21
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%36	%33	%31	%55	%34	%11
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%22	%35	%43	%22	%44	%34
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%48	%36	%16	%67	%23	%10
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%63	%29	%8	%61	%34	%5
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%28	%37	%35	%31	%46	%23
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%38	%44	%18	%58	%34	%8

III.B.2.4.Performans Sonuçları Tablosunun Değerlendirilmesi

2014 YILI PERFORMANS SONUÇLARI	Öngörülen Düzeyin Altı	Öngörülen Düzey	Öngörülen Düzeyin Üstü	KRİTERLER (Öngörülen Düzey)
Lisansüstü Eğitimin Niteliği			•	Anket(Öngörülen: %50-60)
Türkiye’de verilen Diğer Programlarla Karşılaştırıldığında		•		Anket(Öngörülen: %50-60)
Öğretim Üyesi Sayısının Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Lisansüstü Derslerin Çeşitliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Fiziksel Olanakların Yeterliliği (Lab.,Derslik, vb.)	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Bilimsel Etkinlikler	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Tez Öğrencilerinin Bilimsel Toplantılara Katılma Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Tez Çalışmalarından Yayın Yapılması	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Mezunlar ile İlişkilerin Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrenci Niteliği			•	Mez. Ort. GNO=65 (100’lük),ALES =75
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrenci Niteliği	•			YL Mez. Ort. GNO=88.33(100’lük),ALES =80
Yüksek Lisans Programından Mezun Olan Öğrencilerin Düzeyi			•	Mezuniyet Ort. GNO=3.25
Doktora Programından Mezun Olan Öğrencilerin Düzeyi			•	Mezuniyet Ort. GNO=3.50
Öğrencilerin Doktora Programlarından Kendi İsteği ile İlişik Kesme Durumu	•			İlişik Kesilen Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen: %5)
Öğrencilerin Yüksek Lisans Programlarından Kendi İsteği ile İlişik Kesme Durumu	•			İlişik Kesilen Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen: %10)
Başvuran Öğrenci Sayıları Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Yabancı Uyruklu Öğrencilerin Sayılarının Yeterliliği	•			Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen %10)
Yüksek Lisans Programındaki Öğrencilerin Kadro Durumu	•			Araştırma Görevlisi Olmalarına Göre(%25)

2014 YILI PERFORMANS SONUÇLARI	Öngörülen Düzeyin Altı	Öngörülen Düzey	Öngörülen Düzeyin Üstü	KRİTERLER (Öngörülen Düzey)
Doktora Programındaki Öğrencilerin Kadro Durumu	•			Araştırma Görevlisi Olmalarına Göre(%70)
Öngörülen Sürede Yüksek Lisans Programlarından Mezun Olma Yeterliliği	•			Süre= 4 Dönem
Öngörülen Sürede Doktora Programlarından Mezun Olma Yeterliliği	•			Süre= 8Dönem
Uluslararası İlişkilerin Yeterliliği	•			Erasmus Programı ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayılarına Göre (Öngörülen: %10)
Disiplinlerarası Programların Yeterliliği			•	Programlar içinde = %20
Bilgi Teknolojisi Yeterliliği(Kütüphane, Kitap Sayısı, Elektronik Dergiler vb.)			•	Anket(Öngörülen: %50-60)
Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitü İdari Personel Yeterliliği	•			(Sayı Olarak)
Mali Kaynakların Yeterliliği		•		(Enstitünün Bütçesi)
Fiziki Mekan Yeterliliği		•		(Enstitünün İdari Hizmetlerinin Verildiği Mekan)

IV.KURUMSAL KABİLİYET VE KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

IV.A.ÜSTÜNLÜKLER

- Yeni programlar ve kapasite olarak gelişime uygun bir yapılanmaya sahip olmak,
- Araştırmaya yönelik ileri ve kapsamlı merkezi laboratuvarın bulunması,
- Kütüphane olanaklarının ülkedeki en iyilerden biri olması,
- Eğitim ortamının İngilizce olmasının getirdiği uluslararasılaşma potansiyeli,
- Araştırma-Eğitim dengesinde yeterli bilinç düzeyinin yakalanmış olması,
- İdari personelin aktif ve profesyonel olması.

IV.B.ZAYIFLIKLAR

- Lisansüstü ders çeşitliliğinin istenen seviyede olmaması,
- Disiplinlerarası programlarda çeşitliliğin beklenen düzeyde olmaması,
- Lisansüstü öğrenim sürelerinin normal süreleri aşması,
- Yabancı uyruklu öğrenci oranının düşük olması,
- Sanayi ile işbirliğinin istenen düzeyde olmaması,
- Ege Bölgesi dışındaki büyük üniversitelerden yeterli başvuru olmaması,
- Lisansüstü öğrencilere yeterli mali destek sağlanamaması,

- Üretilen tezlerin çıktılarının yeterli seviyede ve nitelikte olmaması.

IV.C.DEĞERLENDİRME

Ülkemizin önde gelen teknoloji üniversitelerinden biri olma yolunda emin ve kararlı adımlarla ilerlemekte olan İYTE;Mimarlık, Fen ve Mühendislik alanlarında 19 ayrı dalda 22 yüksek lisans ve 17 doktora programı ile eğitim vermektedir. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü nitelik ve nicelik olarak belirlemiş olduğu hedeflere ulaşmak için çalışmalarını arttırarak sürdürmektedir.

Ancakaraştırma görevlisi kadrolarının yetersizliği, yüksek lisans ve doktora programlarından mezun olma sürelerinin normalin çok üstünde olması, yerleşkenin merkeze uzaklığının getirdiği ulaşım ve barınma gibi bir takım sıkıntılar Enstitümüzün aşması gereken öncelikli problemler arasında yer almaktadır.

Enstitümüz, öğretim üyesi başına yapılan proje ve yayın sayıları açısından Türkiye ortalamalarının üzerinde olmakla birlikte, ulusal ve uluslararası dergilerde yapılan yayınların sayı ve kalitesinin daha da arttırılması için etkin teşvik mekanizmalarının kurulmasına ihtiyaç vardır.

Sanayi destekli tezler istenilen düzeyde değildir. Enstitümüzün sanayi destekli tezleri arttırması gerekmektedir. Bunun yanında bölgesel ve uluslararası diğer akademik kurumlarla etkileşimin arttırılmasında da yarar vardır.

V.ÖNERİ VE TEDBİRLER

Misyonumuz ve vizyonumuz gereği, aşağıdaki öneri ve tedbirlerin alınması gereklidir.

- Uluslararası ve çok ortaklı projelerin sayılarının arttırılmasını sağlamak,
- Enstitünün tanıtım faaliyetlerini arttırarak daha geniş kitlelere ulaşım nitelikli öğrenci girişini sağlamak,
- Lisansüstü programlardaki öğrencilerin kurumdışı etkileşimlerini arttıracak etkinlikleri arttırmak,
- Lisansüstü tezlerden uluslararası saygın dergilerde yayınlar yapılmasını sağlamak,
- Eğitim ve araştırma kurumlarıyla ortak düzenlenecek toplantı, çalıştay, proje pazarı gibi etkinlikler yoluyla Enstitümüzde yapılan nitelikli çalışmaların tanıtımını sağlamak.

HARCAMA YETKİLİSİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

Harcama yetkilisi olarak yetkim dahilinde;

Bu raporda yer alan benden önceki harcama yetkilisinden almış olduğum bilgilerin güvenilir, tam ve doğru olduğunu beyan ederim.

Bu raporda açıklanan faaliyetler için idare bütçesinden harcama birimimize tahsis edilmiş kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanıldığını, görev ve yetki alanım çerçevesinde iç kontrol sisteminin idari ve mali kararlar ile bunlara ilişkin işlemlerin yasallık ve düzenliliği hususunda yeterli güvenceyi sağladığımı ve harcama birimimizde süreç kontrolünün etkin olarak uygulandığını bildiririm.

Bu güvence, harcama yetkilisi olarak sahip olduğum bilgi ve değerlendirmeler, iç kontroller, iç denetçi raporları ile Sayıştay raporları gibi bilgim dahilindeki hususlara dayanmaktadır.

Burada raporlanmayan, idarenin menfaatlerine zarar veren herhangi bir husus hakkında bilgim olmadığını beyan ederim.

/ / 2015

Prof.Dr. Bilge KARAÇALI
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü
Mühendislik ve Fen Bilimleri
Enstitüsü Müdürü

EKLER

EK 1

Disipliner Anabilim Dallarý Öğretim Üyeleri ve Görevlilerin Lisansüstü Eğitimi Deęerlendirme Sonuçları

Tablo 1: Bilgisayar Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİLGİSAYAR MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 13 Ankete Katılım: 11 Katılım Oranı: % 85		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%73	%9	%18
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%55	%45	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%27	%46	%27
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%55	%27	%18
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%18	%46	%36
6	Kütüphane olanaklarından	%91	%9	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%9	%55	%36
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%64	%18	%18
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%18	%64	%18
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%45	%45	%10
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%9	%82	%9
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%45	%45	%10
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%55	%45	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	%27	%73
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%55	%36	%9
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%28	%36	%36
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%18	%55	%27
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%18	%46	%36
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%64	%36	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%18	%73	%9
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%9	%73	%18
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%74	%36	-

Tablo 2: Elektrik-Elektronik Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 16 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 63		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 70	% 20	% 10
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 60	% 30	% 10
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 40	% 40	% 20
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 40	% 40	% 20
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	% 40	% 60
6	Kütüphane olanaklarından	% 70	% 30	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 10	% 50	% 40
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	% 40	% 60
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	% 30	% 70
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	% 20	% 70	% 10
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	% 40	% 60
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 80	% 20	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 40	% 50	% 10
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	% 10	% 40	% 50
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 40	-	% 60
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	% 40	% 20	% 40
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 20	% 30	% 50
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	% 40	% 60
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 70	% 20	% 10
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	% 70	% 30	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	% 20	% 50	% 30
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 40	% 60	-

Tablo 3: Kimya Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 17 Ankete Katılım: 4 Katılım Oranı: % 24		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 100	-	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%25	%50	%25
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	% 100	-	-
6	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%75	%25	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	%25	%75
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%25	%75
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	%50	%50
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%50	%50
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%75	%25	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%25	%75	-
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%25	%50	%25
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%75	-	%25
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%50	%25	%25
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 100	-	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%75	%25	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%75	%25	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%50	%25	%25

Tablo 4: Makina Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MAKİNA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 19 Ankete Katılım: 5 Katılım Oranı: % 26		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%80	%20	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%80	%20	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%80	-	%20
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%60	%20	%20
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%60	%20	%20
6	Kütüphane olanaklarından	%80	%20	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%80	%20	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%60	%20	%20
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%40	%20	%40
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%20	%60	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%20	%80	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%60	%40	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%60	%40	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%80	%20	-
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%80	%20	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%20	%40	%40
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%40	%20	%40
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%40	%40	%20
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%60	-	%40
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%80	-	%20
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%40	%60	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%60	%40	-

Tablo 5: Gıda Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

GIDA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 13 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 77		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%80	%20	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%90	%10	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%80	%20	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%50	%40	%10
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%20	-	%80
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%40	%60
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%10	%40	%50
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%50	%50
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%10	%50	%40
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%20	%20	%60
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%70	%10	%20
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%20	%70	%10
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%20	%30	%50
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%60	%20	%20
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%30	%10	%60
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%60	-	%40
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%60	%30	%10
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%60	%30	%10
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%70	%10	%20
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%40	%60	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%40	%60	-

Tablo 6: İnşaat Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 13 Ankete Katılım: 8 Katılım Oranı: % 62		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%75	%25	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%75	%25	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%38	%24	%38
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%12	%76	%12
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%25	%25	%50
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%24	%38	%38
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	%12	%88
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%25	%75
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%12	%25	%63
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%12	%88
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%63	%25	%12
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%25	%25	%50
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%38	%50	%12
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%25	-	%75
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	-	%50	%50
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	-	%50	%50
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	%62	%38
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%50	%38	%12
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%38	%62	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%25	%50	%25
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%62	%38	-

Tablo 7: Fizik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

FİZİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 15 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 67		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%60	%20	%20
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%70	%30	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%30	%40	%30
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	-	%50	%50
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%30	%30	%40
6	Kütüphane olanaklarından	%70	%20	%10
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%30	%40	%30
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%30	%20	%50
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%40	%60
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	%60	%40
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%10	%40	%50
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%40	%40	%20
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%40	%30	%30
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	%30	%70
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%60	%10	%30
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	-	%40	%60
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%10	%60	%30
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%20	%50	%30
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%50	%30	%20
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%60	%30	%10
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	-	%60	%40
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	-	%60	%40

Tablo 8: Kimya Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 15 Ankete Katılım: 13 Katılım Oranı: % 87		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%38	%46	%16
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%60	%16	%24
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%36	%32	%32
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%32	%24	%44
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%32	%24	%44
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%16	%24	%60
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%16	%38	%46
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%8	%32	%60
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%16	%24	%60
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%16	%24	%60
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%44	%32	%24
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%40	%60	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%8	-	%92
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%52	%24	%24
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%16	%16	%68
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%24	%52	%24
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%16	%52	%32
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%38	%38	%24
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%44	%24	%32
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%24	%44	%32
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%24	%44	%32

Tablo 9: Matematik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MATEMATİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 72		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%80	%20	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%20	%80	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%20	%60	%20
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%30	%40	%30
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%30	%60	%10
6	Kütüphane olanaklarından	%40	%40	%20
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%20	%50	%30
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%40	%30	%30
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%29	%40	%40
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%20	%60	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%10	%40	%50
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%40	%40	%20
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%40	%30	%30
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%20	%60	%20
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%20	%40	%40
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%50	%50	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%20	%60	%20
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%30	%30	%40
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%40	%60	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%20	%50	%30
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%20	%50	%30
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%10	%50	%40

Tablo 10: Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MOLEKÜLER BİYOLOJİ VE GENETİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 13 Katılım Oranı: % 93		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%61	%31	%8
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%69	%23	%8
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%54	%15	%31
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%31	%15	%54
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%46	%31	%23
6	Kütüphane olanaklarından	%46	%39	%15
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%8	%15	%77
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%70	%15	%15
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%8	%54	%38
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%15	%46	%39
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%46	%54
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%62	%23	%15
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%84	%8	%8
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	24	%38	%38
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%77	%15	%8
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%8	%38	%54
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%62	%23	%15
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%23	%54	23
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%84	-	%16
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%61	%31	%8
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%31	%54	%15
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%39	%46	%15

Tablo 11: Endüstriyel Tasarım Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENDÜSTRİYEL TASARIM		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 6 Ankete Katılım: 4 Katılım Oranı: % 67		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%50	%50	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%25	%50	%25
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%50	-	%50
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%75	%25	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	-	%100
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%50	%50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%75	%25	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%50	%50	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%50	%50	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%75	%25	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	-	%75	%25
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%50	%50	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	-	%100
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%75	%25	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%25	%25	%50
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%25	%75	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	%25	%75
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	-	%75	%25
20	Doktora yetrlik sınavlarının düzeyinden	%25	%75	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	-	%50	%50
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%25	%50	%25

Tablo 12: Mimarlık Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARLIK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 17 Ankete Katılım: 14 Katılım Oranı: % 82		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%43	%43	%14
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%57	%36	%7
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%21	%29	%50
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%21	%14	%65
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%36	%21	%43
6	Kütüphane olanaklarından	%93	%7	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%21	%21	%58
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%29	%50	%21
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%14	%57	%29
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%15	%64	%21
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%7	%36	%57
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%58	%21	%21
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%50	%43	%7
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%57	%36	%7
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%79	-	%21
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%21	%36	%43
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%21	%50	%29
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%7	%50	%43
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%36	%21	%43
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%36	%43	%21
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%36	%43	%21
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%14	%72	%14

Tablo 13: Mimari Restorasyon Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARİ RESTORASYON		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 6 Ankete Katılım: 6 Katılım Oranı: % 100		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 67	% 33	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 83	% 17	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	% 67	% 33	-
6	Kütüphane olanaklarından	% 83	% 17	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 67	% 33	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	% 83	% 17	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	% 33	% 67	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	% 17	% 83	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	% 17	% 83	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 100	-	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	% 50	% 50	-
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 17	% 83	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	% 17	% 83	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 33	% 67	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 50	% 50	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	% 83	% 17	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	% 67	% 33	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 67	% 33	-

Tablo 14: Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 15 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 67		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%30	%30	%40
2	Türkiye’deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%40	%30	%30
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	%20	%80
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%20	%40	%40
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%30	%10	%60
6	Kütüphane olanaklarından	%80	-	%20
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%10	%60	%30
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%20	%20	%60
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%30	%40	%30
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%30	%50	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%50	%40	%10
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%80	%20	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%30	%30	%40
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%30	%10	%60
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%50	%10	%40
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%20	%30	%50
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%20	%30	%50
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%10	%30	%60
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%60	%20	%20
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%50	%20	%30
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%50	%40	%10
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%60	%40	-

EK 2

Disiplinerarası Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

Tablo 15: Biyoteknoloji ve Biyomühendislik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİYOTEKNOLOJİ VE BİYOMÜHENDİSLİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 20 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: % 50		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%60	%40	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%30	%70	-
3	Anabilim dalımızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%20	%40	%40
4	Anabilim dalımızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%30	-	%70
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%20	%50	%30
6	Kütüphane olanaklarından	%90	%10	-
7	Anabilim dalımızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%50	%50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%70	-	%30
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%10	%50	%40
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%10	%40	%50
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%10	%30	%60
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%80	%20	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%50	%30	%20
14	Anabilim dalımızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%10	%10	%80
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%50	-	%50
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%10	%20	%70
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%40	-	%60
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%30	%30	%40
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%50	%50	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%40	%60	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%10	%80	%10
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	-	%80	%20

Tablo16: Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 5 Ankete Katılım: 1 Katılım Oranı: % 20		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	-	% 100	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	% 100
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 100	-	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	-	% 100
6	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 100	-	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	-	% 100
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	-	% 100
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	% 100	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	% 100	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 100	-	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	% 100	-	-
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 100	-	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	% 100	-	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 100	-	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 100	-	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	-	% 100	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	-	% 100	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 100	-	-

Tablo 17: Enerji Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENERJİ MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 9 Ankete Katılım: 4 Katılım Oranı: % 45		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%50	%25	%25
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%25	%50	%25
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%25	-	%75
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%25	%50	%25
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%25	-	%75
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%25	%25	%50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%75	%25	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%50	-	%50
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%25	%50	%25
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%25	%50	%25
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%75	-	%25
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%75	%25	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%25	%25	%50
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%100	-	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%50	%25	%25
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%75	%25	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%50	-	%50
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%75	%25	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%25	%50	%25
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%50	%25	%25
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%50	%50	-

Tablo 18: Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MALZEME BİLİMİ VE MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 23 Ankete Katılım: 2 Katılım Oranı: % 9		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	% 100
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	-	% 50	% 50
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	-	% 100
6	Kütüphane olanaklarından	% 50	-	% 50
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 50	-	% 50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	% 50	% 50	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	% 50	% 50
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	% 100	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	% 50	% 50	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 50	% 50	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	% 50	% 50
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 50	% 50	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	% 50	% 50	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 100	-	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 100	-	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	% 100	-	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	% 50	% 50	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 50	% 50	-

Tablo 19: Mühendislik İşletmeciliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MÜHENDİSLİK İŞLETMECİLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi:8 Ankete Katılım: 5 Katılım Oranı: % 63		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%75	%25	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%63	%37	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%25	%75	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%63	%37	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%63	%25	%12
6	Kütüphane olanaklarından	%50	%25	%25
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%75	%25	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%88	%12	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%50	%50	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%63	%37	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%75	%25	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%63	%37	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%75	%25	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%12	%38	%50
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%76	%12	%12
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%12	%76	%12
17	Tezlerin bitirme sürelerinden	%50	%37	%13
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	%37	%63
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%63	%37	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	-	%75	%25
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%50	%50	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%50	%33	%17

EK 3

Lisansüstü Öğrencilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

Tablo 20: Bilgisayar Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİLGİSAYAR MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 8 Ankete Katılan: 8 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 51 Ankete Katılan: 9 Katılım Oranı: % 18		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığınızda İYTE’de olmaktan	%88	%12	-	%78	%22	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%38	%24	%38	%22	%55	%23
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%63	%25	%12	%100	-	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%25	%25	%50	%44	%44	%12
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%88	%12	-	%100	-	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%13	%13	%74	%22	%66	%12
7	Laboratuvar olanaklarından	%24	%38	%38	%44	%56	-
8	Kütüphane olanaklarından	%88	%12	-	%88	%12	-
9	Dersliklerden	-	%37	%63	%23	%44	%33
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%12	%50	%38	%33	%56	%11
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%12	%88	-	%11	%78	%11
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%38	%50	%12	%88	%12	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%25	%75	-	%100	-	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	%75	%25	%44	%56	-
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%50	%38	%12	%100	-	-

Tablo 21: Elektrik-Elektronik Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 11 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 77 Ankete Katılan: 17 Katılım Oranı: % 22		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%63	%27	-	%76	%24	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%28	%36	%36	%59	%29	%12
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%64	%36	-	%100	-	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%55	%18	%27	%82	%6	%12
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%73	%9	%18	%88	%12	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%10	%45	%45	%24	%41	%35
7	Laboratuvar olanaklarından	%27	%46	%27	%53	%29	%18
8	Kütüphane olanaklarından	%91	-	%9	%82	%12	%6
9	Dersliklerden	%18	%36	%46	%36	%12	%52
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%36	%36	%28	%29	%29	%42
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%55	%9	%36	%6	%36	%58
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%46	%36	%18	%82	%6	%12
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%55	%36	%9	%70	%24	%6
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%27	%27	%46	%24	%36	%40
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%46	%36	%18	%82	%12	%6

Tablo 22: Gıda Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

GIDA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 8 Ankete Katılan: 8 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 29 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: % 38		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığınızda İYTE’de olmaktan	%88	-	%12	%72	%28	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%25	%12	%63	%54	%28	%18
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%76	%12	%12	%82	-	%18
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%25	%50	%25	%36	%36	%28
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%76	%12	%12	%72	%18	%10
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%25	-	%75	-	%54	%46
7	Laboratuvar olanaklarından	%50	%50	-	%54	%28	%18
8	Kütüphane olanaklarından	%88	%12	-	%82	%9	%9
9	Dersliklerden	%25	%12	%63	%8	%46	%46
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%12	%12	%76	%28	%18	%54
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%12	%50	%38	%8	%46	%46
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%38	%38	%24	%54	%28	%18
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%63	%25	%12	%63	%28	%9
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%25	%25	%50	%28	%44	%28
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%38	%24	%38	%46	%36	%18

Tablo 23: İnşaat Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 10 Ankete Katılan: 6 Katılım Oranı: % 60			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 34 Ankete Katılan: 13 Katılım Oranı: % 38		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%83	%17	-	%69	%31	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%50	-	%50	%62	%23	%15
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%100	-	-	%77	%15	%8
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%33	%50	%17	%54	%31	%15
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%83	%17	-	%69	%31	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%33	%17	%50	%30	%62	%8
7	Laboratuvar olanaklarından	%83	-	%17	%62	%30	%8
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%67	%33	-	%92	%8	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%33	%17	%50	%62	%23	%15
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%33-	%17	%50	%30	%47	%23
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%50	%17	%33	%55	%30	%15
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%100	-	-	%70	%30	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%33	%50	%17	%62	%38	-
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%67	%33	-	%84	%8	%8

Tablo24: Kimya Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 15 Ankete Katılan: 15 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 48 Ankete Katılan: 19 Katılım Oranı: % 40		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığımızda İYTE’de olmaktan	%74	%26	-	%85	%10	%5
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%40	%20	%40	%42	%26	%32
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%60	%34	%6	%85	%10	%5
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%60	%20	%20	%90	%10	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%87	%13	-	%80	%15	%5
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%46	%34	%20	%42	%32	%26
7	Laboratuvar olanaklarından	%68	%26	%6	%95	%5	-
8	Kütüphane olanaklarından	%87	%13	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%67	%20	%13	%85	%10	%5
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%67	%13	%20	%70	%20	%10
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%26	%26	%48	%10	%58	%32
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%46	%20	%34	%64	%26	%10
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%74	%20	%6	%85	%15	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%54	%26	%20	%32	%58	%10
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%60	%20	%20	%70	%30	-

Tablo 25: Makina Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MAKİNA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 17 Ankete Katılan: 16 Katılım Oranı: % 94			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 95 Ankete Katılan: 16 Katılım Oranı: % 17		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%75	%19	%6	%63	%31	%6
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%12	%12	%76	%31	%31	%38
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%31	%44	%25	%56	%25	%19
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%38	%31	%31	%69	%12	%19
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%81	%13	%6	%62	%19	%19
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%19	%25	%56	%37	%50	%13
7	Laboratuvar olanaklarından	%69	%19	%12	%62	%25	%13
8	Kütüphane olanaklarından	%88	%12	-	%94	%6	-
9	Dersliklerden	%81	%19	-	%75	%25	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%44	%25	%31	%44	%12	%44
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%25	%25	%50	%6	%62	%32
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%31	%31	%38	%88	%6	%6
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%69	%31	-	%56	%38	%6
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%24	%38	%38	%19	%62	%19
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%25	%69	%6	%43	%38	%19

Tablo26: Fizik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

FİZİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 18 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: % 22			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 42 Ankete Katılan: 18 Katılım Oranı: % 43		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%75	%25	-	%78	%16	%6
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%75	%25	%28	%28	%44
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%75	%25	-	%39	%39	%22
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%25	%50	%25	%33	%28	%39
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%75	%25	-	%68	%16	%16
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%100	-	%56	%28	%16
7	Laboratuvar olanaklarından	%50	%25	%25	%68	%28	%6
8	Kütüphane olanaklarından	%75	%25	-	%88	%12	-
9	Dersliklerden	-	%100	-	%33	%28	%39
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%25	%50	%25	%50	%6	%44
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%25	%25	%50	%12	%44	%44
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%50	%50	-	%50	%22	%28
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%75	%25	-	%82	%12	%6
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%50	%50	-	%56	%16	%28
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%75	%25	-	%50	%44	%6

Tablo27: Kimya Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 17 Ankete Katılan: 15 Katılım Oranı: % 88			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 47 Ankete Katılan: 21 Katılım Oranı: % 45		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığımızda İYTE’de olmaktan	%74	%6	%20	%80	%20	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%12	%34	%54	%24	%24	%52
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%26	%26	%48	%68	%28	%4
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%46	%34	%20	%48	%32	%20
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%74	%13	%13	%100	-	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%12	%48	%40	%20	%24	%56
7	Laboratuvar olanaklarından	%60	%34	%6	%72	%20	%4
8	Kütüphane olanaklarından	%94	%6	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%74	-	%26	%44	%32	%24
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%40	%48	%12	%34	%33	%33
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%46	%20	%34	%20	%12	%68
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%74	%20	%6	%76	%20	%4
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%74	%13	%13	%76	%16	%8
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%34	%33	%33	%16	%32	%48
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%26	%54	%20	%36	%44	%20

Tablo 28: Matematik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MATEMATİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 9 Ankete Katılan: 9 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 42 Ankete Katılan: 24 Katılım Oranı: % 57		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığınızda İYTE’de olmaktan	%78	%22	-	%71	%21	%8
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%11	%67	%22	%8	%79	%13
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%22	%33	%45	%29	%58	%13
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%33	%56	%11	%25	%42	%33
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%22	%56	%22	%13	%79	%8
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%56	%44	%25	%50	%25
7	Laboratuvar olanaklarından	%11	%67	%22	%21	%42	%37
8	Kütüphane olanaklarından	%33	%22	%45	%8	%79	%13
9	Dersliklerden	%33	%67	-	%33	%46	%21
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%22	%67	%11	%17	%66	%17
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%10	%45	%45	%21	%54	%25
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%45	%45	%10	%21	%54	%25
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%11	%67	%22	%17	%75	%8
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%22	%33	%45	%17	%58	%25
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%22	%45	%33	%25	%46	%29

Tablo 29: Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MOLEKÜLER BİYOLOJİ VE GENETİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 20 Ankete Katılan: 16 Katılım Oranı: % 80			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 71 Ankete Katılan: 20 Katılım Oranı: % 28		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%94	-	%6	%65	%30	%5
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%12	%44	%44	%25	%15	%60
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%44	%32	%24	%45	%35	%20
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%50	%32	%18	%40	%40	%20
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%82	%6	%12	%90	%10	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%6	%56	%38	%15	%50	%35
7	Laboratuvar olanaklarından	%88	%6	%6	%85	%10	%5
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%80	%15	%5
9	Dersliklerden	%82	%12	%6	%75	%10	%15
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%64	%12	%24	%75	%15	%10
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%38	%62	%25	%15	%60
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%24	%64	%12	%60	%35	%5
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%70	%18	%12	%50	%30	%20
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%12	%44	%44	%15	%20	%65
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%38	%44	%18	%35	%50	%15

Tablo 30: Endüstriyel Tasarım Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENDÜSTRİYEL TASARIM ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 1 Ankete Katılan: 1 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 29 Ankete Katılan: 10 Katılım Oranı: % 35		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	-	% 100	-	% 50	% 40	% 10
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	% 100	-	-	% 20	% 40	% 40
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	% 100	-	-	% 60	% 40	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	% 100	% 20	% 40	% 40
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	% 100	-	-	% 90	% 10	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 100	-	-	% 80	% 20	-
7	Laboratuvar olanaklarından	% 100	-	-	% 40	% 40	% 20
8	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-	% 60	% 30	% 10
9	Dersliklerden	% 100	-	-	% 50	% 20	% 30
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	% 100	-	-	% 50	% 30	% 20
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	% 100	-	-	% 20	% 50	% 30
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	% 100	-	-	% 80	% 20	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	% 100	-	-	% 50	% 50	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	% 100	-	% 10	% 70	% 20
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	% 100	-	-	% 50	% 50	-

Tablo31: Mimarlık Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARLIK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 24 Ankete Katılan: 21 Katılım Oranı: % 88			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 97 Ankete Katılan: 65 Katılım Oranı: % 67		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%57	%29	%14	%75	%11	%14
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%14	%24	%62	%43	%29	%28
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%62	%33	%5	%63	%29	%8
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%19	%43	%38	%49	%32	%19
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%71	%29	-	%57	%35	%8
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%34	%33	%33	%31	%52	%17
7	Laboratuvar olanaklarından	%38	%29	%33	%29	%56	%15
8	Kütüphane olanaklarından	%71	%24	%5	%65	%20	%15
9	Dersliklerden	%10	%38	%52	%22	%29	%49
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%6	%47	%47	%28	%41	%31
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%24	%38	%38	%41	%44	%15
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%62	%33	%5	%57	%28	%15
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%57	%33	%10	%65	%31	%4
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%19	%33	%48	%52	%35	%13
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%24	%57	%19	%52	%35	%13

Tablo 32: Mimari Restorasyon Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARİ RESTORASYON ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 4 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 38 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: % 29		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	% 100	-	-	% 82	% 18	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	% 75	% 25	-	% 36	% 46	% 18
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	% 100	-	-	% 64	% 36	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 75	% 25	-	% 73	% 27	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	% 100	-	-	% 82	% 9	% 9
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 50	% 50	-	% 18	% 64	% 18
7	Laboratuvar olanaklarından	% 100	-	-	% 73	% 27	-
8	Kütüphane olanaklarından	% 25	% 50	% 25	% 82	% 18	-
9	Dersliklerden	% 50	% 25	% 25	% 91	% 9	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	% 50	% 25	% 25	% 55	% 36	% 9
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	% 75	% 25	% 9	% 55	% 36
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	% 75	% 25	-	% 36	% 36	% 28
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	% 100	-	-	% 55	% 45	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	% 50	% 25	% 25	% 9	% 55	% 36
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	% 100	-	-	% 64	% 36	-

Tablo33: Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 8 Ankete Katılan: 6 Katılım Oranı: % 75			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 48 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: % 8		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%34	%33	%33	%50	%25	%25
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%17	%33	%50	%75	-	%25
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%33	%50	%17	%50	-	%50
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%17	%33	%50	%75	-	%25
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%33	%50	%17	%50	%50	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%17	%50	%33	%50	-	%50
7	Laboratuvar olanaklarından	%34	%33	%33	%100	-	-
8	Kütüphane olanaklarından	%50	%33	%17	%75	%25	-
9	Dersliklerden	%67	-	%33	%75	-	%25
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%33	%17	%50	%75	%25	-
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%17	%17	%66	%50	%50	-
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%34	%33	%33	%50	%25	%25
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%17	%66	%17	%75	%25	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%50	%33	%17	%75	-	%25
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%17	%50	%33	%75	%25	-

Tablo34: Biyoteknoloji ve Biyomühendislik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİYOTEKNOLOJİ VE BİYOMÜHENDİSLİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 11 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 47 Ankete Katılan: 32 Katılım Oranı: % 68		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%55	%45	-	%72	%19	%9
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%9	%9	%82	%22	%37	%41
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%18	%45	%37	%31	%38	%31
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%45	%45	%10	%44	%31	%25
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%69	%6	%25
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%19	%82	%19	%34	%47
7	Laboratuvar olanaklarından	%91	%9	-	%56	%34	%10
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%81	%16	%3
9	Dersliklerden	%91	-	%9	%66	%22	%12
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%45	%18	%37	%44	%31	%25
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%45	%55	%6	%19	%75
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%44	%28	%28	%53	%28	%19
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%64	%27	%9	%53	%25	%22
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%45	-	%55	%28	%28	%44
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%9	%55	%36	%35	%53	%12

Tablo 35: Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 2 Ankete Katılan: 1 Katılım Oranı: % 50			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 10 Ankete Katılan: 5 Katılım Oranı: % 50		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	% 100	-	-	% 100	-	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	% 100	-	-	% 60	% 40
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	% 100	-	-	% 100	-	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 100	-	-	% 100	-	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	% 100	-	-	% 80	% 20	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 100	-	-	% 40	% 60	-
7	Laboratuvar olanaklarından	% 100	-	-	% 80	% 20	-
8	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-	% 100	-	-
9	Dersliklerden	% 100	-	-	% 100	-	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	% 100	-	-	% 80	% 20	-
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	% 100	-	-	% 60	% 20	% 20
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	% 100	-	-	% 60	% 40	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	% 100	-	-	% 100	-	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	% 100	-	% 60	% 20	% 20
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	% 100	-	-	% 100	-	-

Tablo36: Enerji Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENERJİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 2 Ankete Katılan: 2 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci :39 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: % 10		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%50	%50	-	%75	%25	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%100	-	%25	%25	%50
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%50	%50	-	%75	%25	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%100	-	-	%75	-	%25
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%75	%25	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%100	-	%25	%50	%25
7	Laboratuvar olanaklarından	-	%100	-	%75	-	%25
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%100	-	-	%100	-	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	-	%100	-	%100	-	-
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%100	-	-	%50	%50
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%50	%50	-	%75	%25	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%50	%50	-	%50	%50	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	%100	-	%25	%25	%50
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	-	%100	-	%25	%75	-

Tablo37: Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MALZEME BİLİMİ VE MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 8 Ankete Katılan: 8 Katılım Oranı: % 100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 59 Ankete Katılan: 43 Katılım Oranı: % 73		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	% 100	-	-	% 86	% 14	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	% 38	% 50	% 12	% 53	% 26	% 21
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	% 88	% 12	-	% 75	% 21	% 4
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 50	% 25	% 25	% 53	% 30	% 17
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	% 100	-	-	% 91	% 9	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 12	% 88	-	% 39	% 39	% 22
7	Laboratuvar olanaklarından	% 50	% 38	% 12	% 67	% 21	% 12
8	Kütüphane olanaklarından	% 62	% 38	-	% 86	% 9	% 5
9	Dersliklerden	% 38	% 50	% 12	% 54	% 23	% 23
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	% 24	% 38	% 38	% 56	% 12	% 32
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	% 50	% 50	% 16	% 42	% 42
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	% 62	% 38	-	% 79	% 16	% 5
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	% 88	% 12	-	% 72	% 25	% 3
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	% 25	% 50	% 25	% 37	% 42	% 21
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	% 50	% 50	-	% 64	% 33	% 3

Tablo38: Mühendislik İşletmeciliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MÜHENDİSLİK İŞLETMECİLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : - Ankete Katılan: - Katılım Oranı: -			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 147 Ankete Katılan: 76 Katılım Oranı: % 52		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	-	-	-	%94	%6	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	-	-	%72	%18	%10
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	-	-	-	%86	%14	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	-	%79	%17	%4
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	-	-	-	%69	%30	%1
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	-	-	%15	%23	%62
7	Laboratuvar olanaklarından	-	-	-	%20	%72	%8
8	Kütüphane olanaklarından	-	-	-	%43	%49	%8
9	Dersliklerden	-	-	-	%84	%15	%1
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	-	-	-	%39	%57	%4
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	-	-	%29	%62	%9
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	-	-	-	%89	%11	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	-	-	-	%47	%52	%1
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	-	-	%18	%74	%8
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	-	-	-	%76	%24	-