



T.C.

İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ
MÜHENDİSLİK VE FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

2013 YILI

FAALİYET RAPORU

İÇİNDEKİLER

BİRİM YÖNETİCİSİNİN SUNUŞU	2
I. GENEL BİLGİLER	3
I.A. MİSYON VE VİZYON	3
I.B. YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLAR	3
I.C. HARCAMA BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER	7
I.C.1. Fiziksel Yapı	7
I.C.2. Örgüt Yapısı (Teşkilat Şeması).....	8
I.C.3. Bilgi ve Teknolojik Kaynaklar.....	9
I.C.4. İnsan Kaynakları	9
I.C.5. Sunulan Hizmetler	10
I.C.5.1.Eğitim Hizmetleri	10
I.C.5.1.1.Öğrenci Sayıları ve Cinsiyet Dağılımı	11
I.C.5.1.2.Programlara Göre Yüksek Lisans ve Doktora Öğrenci Sayıları	12
I.C.5.1.3. Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayıları	13
I.C.5.1.4.Yönetim Kurulunda Görüşülen Konular	14
I.C.5.1.5.Enstitü Kurulunda Görüşülen Konular.....	15
I.C.5.2.İdari Hizmetler.....	16
I.C.5.2.1.Ek Ders Ödemesi Yapılan Öğretim Üyesi Sayısı.....	16
I.C.6. Yönetim ve İç Kontrol Sistemi	16
II. AMAÇ VE HEDEFLER	17
II.A. ENSTİTÜNÜN AMAÇ VE HEDEFLERİ.....	17
II.B. ÖNCELİKLİ AMAÇ VE HEDEFLER	17
II.C. TEMEL POLİTİKA VE ÖNCELİKLER	18
III. FAALİYETLERE İLİŞKİN BİLGİ VE DEĞERLENDİRMELER	18
III.A. MALİ BİLGİLER.....	18
III.A.1. Bütçe Uygulama Sonuçları	18
III.A.1.1. Bütçe Giderleri.....	19
III.B. PERFORMANS BİLGİLERİ	19
III.B.1. Eğitim Faaliyetleri.....	19
III.B.1.1. Yıllık Ders Yüğü Toplamları	20
III.B.1.2. Uluslararası Öğrenci Değişim Programlarına Katılan Öğrenci Bilgileri.....	21
III.B.1.3. YatayGeçiş Yapan Öğrenci Sayıları	21
III.B.1.4. Lisansüstü Programlardan Kendi İsteği ile İlişği Kesilen Öğrencilerin Sayıları.....	22
III.B.1.5. Bitirilen Tez Sayıları	22
III.B.1.6. Mezun Olan Öğrenci Sayıları.....	23
III.B.1.7. Lisansüstü Programlara Başvuran ve Kabul Edilen Öğrenci Sayıları	24
III.B.1.8.Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları	25
III.B.1.9. Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları	26
III.B.1.10. Mevcut Araştırma Görevlilerinin Anabilim Dallarındaki Dağılımı	27
III.B.1.11. İdari Personel Eğitim Faaliyetleri	27
III.B.2. Öğretim Üyeleri ve Lisansüstü Öğrencilerin Değerlendirmeleri.....	28
III.B.2.1. Performans Sonuçları	28
III.B.2.2. Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitime İlişkin PerformansDeğerlendirmeleri	29
III.B.2.3. Öğrencilerin Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri	30
III.B.2.4. Performans Sonuçları Tablosunun Değerlendirilmesi.....	31
IV. KURUMSAL KABİLİYET VE KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ	32
IV.A. ÜSTÜNLÜKLER.....	32
IV.B. ZAYIFLIKLAR	32
IV.C. DEĞERLENDİRME	33
V. ÖNERİ VE TEDBİRLER	33
VI. HARCAMA YETKİLİSİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI	34
EKLER	35
EK 1 Disipliner Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları..	36
EK 2 Disiplinlerarası Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları.....	51
EK 3 Lisansüstü Öğrencilerin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları.....	57

YÖNETİCİ SUNUŞU

İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü (İYTE), kurulduğundan beri, bilim ve teknoloji alanında ileri düzeyde araştırmalar yapmak, öğrencilere yüksek nitelikte eğitim vermek, uluslararası standartları taşıyan ve uygulayan bir “teknoloji enstitüsü” olmak hedefleriyle gelişimini sürdürmektedir. Bu hedef doğrultusunda, lisansüstü eğitim ve araştırma yetkinliklerinin mükemmelleştirilmesi İYTE'nin doğal önceliğidir. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, 2013 yılında 19 ayrı Anabilim Dalı'nda 22 yüksek lisans ve 16 doktora programı ile lisansüstü eğitim vermiştir.

Lisansüstü öğrenci sayısı yıl sonu itibariyle 1071 olup bu sayıyı arttırmak ve öğrenci niteliğini daha da iyileştirmek kısa dönem hedeflerimiz arasındadır. Bu doğrultuda yurt içi ve dışı tanıtım faaliyetleri arttırılmış, lisansüstü öğrencilerimize sağlanan burs ve yerleşim olanaklarının iyileştirilmesi için girişimler yapılmıştır.

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, yetiştireceği nitelikli bilim adamı ve araştırmacılarla ülkemizde tasarım, bilim ve teknolojinin gelişip evrensel normlara kavuşmasına ve üniversite-sanayi işbirliğinin arttırılmasına katkıda bulunmayı sürdürecektir.

Saygılarımla

Prof. Dr. R. Tuğrul SENGER
Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

I. GENEL BİLGİLER

I.A.MİSYON VE VİZYON

İYTE'nin dayandığı Tasarım-Bilim-Teknoloji sacayağı çerçevesinde **misyonumuz**; lisansüstü öğrencilerin alanlarında günceli yakalamış, ileri araştırmalar için gerekli bilgi ve beceriyi almış, uluslararası bilimsel dergilerde yayın yapabilecek düzeye ulaşmış, değişik disiplin ve alanlarla işbirliğine girebilecek uzmanlığı edinmiş bilim insanları olarak yetiştirilmelerini sağlamaktır.

Misyonumuz gereğince **vizyonumuz**; temel araştırmada günceli yakalayabilecek ilerilikte, ulusal endüstriyi destekleyebilecek içerikte ve yeni öğretim üyeleri yetiştirebilecek nitelikte,yüksek standartta tezler, tezlere bağlı yayınlar ve patentler yoluyla, İYTE'yi dünyadaki örneklerinde olduğu gibi ülkemizin önde gelen araştırma kurumlarından biri yapmaktır.

I.B.YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLAR

I.B.1.Birimin Kuruluş Mevzuatı

Enstitü, 2547 Sayılı Kanun'un 19. Maddesi gereğince kurulmuş olup, 03.03.1983 tarihli ve 17976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim-Öğretim Teşkilat ve İşleyiş Yönetmelik gereklerine bağlıdır.

2547 sayılı Kanun'un 65. maddesi gereğince Üniversitelerarası Kurul tarafından hazırlanan ve 01.07.1996 tarihli ve 22683 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği hükümlerince lisansüstü eğitim-öğretimi yürütür.

I.B.2.Yetki, Görev ve Sorumluluklar

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, lisansüstü eğitim-öğretim ile ilgili tüm işlemler ile araştırma görevlilerinin kadro tahsisi işlemlerini düzenler ve yürütür.Bu işlemleri Anabilim Dalı Başkanlıkları, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Rektörlük Makamı ile eşgüdümlü çalışarak gerçekleştirir.Enstitünün idari yapısını oluşturan birimlerde görev alanların yetki ve sorumlulukları aşağıda sunulmaktadır;

I.B.3.Enstitü Müdürünün Yetki ve Sorumlulukları

Enstitü müdürü, 2547 Sayılı Kanun ile dekanlara verilmiş olan görevleri yerine getirir. Bu kapsamda görev ve sorumlulukları şunlardır;

- a) Enstitü kurullarına başkanlık etmek, enstitü kurullarının kararlarını uygulamak ve enstitüye bağlı anabilim dalları arasında düzenli çalışmayı sağlamak,
- b) Her öğretim yılı sonunda ve istendiğinde enstitünün genel durumu ve işleyişi hakkında rektöre rapor vermek,
- c) Enstitünün ödenek ve kadro ihtiyaçlarını gerekçesi ile birlikte rektörlüğe bildirmek, enstitünün bütçesi ile ilgili öneriyi enstitü yönetim kurulunun da görüşünü aldıktan sonra rektörlüğe sunmak,
- d) Enstitünün birimleri ve her düzeydeki personeli üzerinde genel gözetim ve denetim görevini sürdürmek,
- e) Kanun ve yönetmeliklerle kendisine verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.4.Enstitü Müdür Yardımcılarının Yetki ve Sorumlulukları

Enstitü müdür yardımcıları, müdürünün üstlendiği görevlere yardım ederek müdürün görev başında olmadığı dönemlerde müdürlüğe vekalet ederler.

I.B.5.Enstitü Kurulunun Görevleri

Enstitü kurulu, anabilim dalı başkanları tarafından oluşan kuruldur. Enstitü kurulu akademik bir organ olup, aşağıdaki görevleri yapar;

- a) Enstitünün eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın faaliyetlerini ve bu faaliyetlerle ilgili esasları, plan, program ve eğitim-öğretim takvimini kararlaştırmak,
- b) Enstitü yönetim kuruluna üye seçmek,
- c) Kanun ve yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.6.Enstitü Yönetim Kurulunun Görevleri

Enstitü yönetim kurulu, müdür, iki müdür yardımcısı ve müdür tarafından gösterilecek altı aday arasından enstitü kurulunun seçeceği üç öğretim üyesinden oluşur. Enstitü yönetim kurulu idari faaliyetlerde müdüre yardımcı olup, aşağıdaki görevleri yapar;

- a) Enstitü kurulunun kararları ile tespit ettiği esasların uygulanmasında müdüre yardım etmek,
- b) Enstitünün eğitim - öğretim, plan ve programları ile takvimin uygulanmasını sağlamak,
- c) Enstitünün yatırım, program ve bütçe tasarısını hazırlamak,
- d) Enstitü müdürünün yönetim ile ilgili getireceği bütün işlerde karar almak,
- e) Öğrencilerin kabulü, ders intibakları ve çıkarılmaları ile eğitim - öğretim ve sınavlara ait işlemleri hakkında karar vermek,
- f) Kanun ve yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.

I.B.7.Enstitü Sekreterinin Görevleri

Enstitü sekreteri, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun aşağıdaki maddeleri gereğince şu görevleri yapar;

- a) 51/b maddesi uyarınca, idari yönetim yapısının başında bulunmak,
- b) 51/c maddesi uyarınca,oy hakkı bulunmaksızın kurullarda raportörlük yapmak,
- c) 52/d maddesi uyarınca,Enstitü Müdürüne yardımcı hizmetler sınıfı personelinin atanmasına ilişkin öneride bulunmak,
- d) 53/a maddesi uyarınca, sekreterlik personelinin disiplin amirliğini yapmak,
- e) Gerçekleştirme memurluğu görevini yerine getirmek.

I.B.8.İdari Kadro

Enstitünün yazışmaları, kurul işleri, tahakkuk işleri, yolluklar, ek ders ücretleri, öğrencilerin eğitim durumlarının takibi, eğitim planları, v.b. işleri yürütmek idari kadronun görevlerindedir.

I.B.9.Enstitünün Görev ve Sorumlulukları

Enstitümüz, kendisine bağlı 19 Anabilim Dalı ve 38 programda (Tablo I.B.9.1) verilen lisansüstü eğitimle ilgili aşağıda sıralanan görev ve sorumlulukları yerine getirmektedir.

I.B.9.1. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsüne Bağlı Anabilim Dalları ve Programlar

Anabilim Dalı	Başlama Tarihi	Programlar
Disipliner Anabilim Dalları		
Bilgisayar Mühendisliği	1994-1995 Güz Yarıyılı 2011-2012 Bahar Yarıyılı 2013-2014 Güz Yarıyılı	Bilgisayar Mühendisliği YL Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği Dr Bilgisayar Mühendisliği Dr
Endüstri Ürünleri Tasarımı	1995-1996 Güz Yarıyılı	Endüstri Ürünleri Tasarımı YL
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	1998-1999 Güz Yarıyılı 2005-2006 Bahar Yarıyılı	Elektronik ve Haberleşme Müh.YL Elektronik ve Haberleşme Müh. Dr
Fizik	1999-2000 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Fizik YL Fizik Dr
Gıda Mühendisliği	2000-2001 Güz Yarıyılı 2007-2008 Güz Yarıyılı	Gıda Mühendisliği YL Gıda Mühendisliği Dr
İnşaat Mühendisliği	2003-2004 Bahar Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı	İnşaat Mühendisliği YL İnşaat Mühendisliği Dr
Kimya	1998-1999 Güz Yarıyılı 2003-2004 Güz Yarıyılı	Kimya YL Kimya Dr
Kimya Mühendisliği	1998-1999 Güz Yarıyılı 2001-2002 Bahar Yarıyılı	Kimya Mühendisliği YL Kimya Mühendisliği Dr
Matematik	2000-2001 Bahar Yarıyılı 2006-2007 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Matematik YL Matematik Dr Matematik (Tezsiz YL)
Makina Mühendisliği	1998-1999 Bahar Yarıyılı 2003-2004 Güz Yarıyılı	Makina Mühendisliği YL Makina Mühendisliği Dr
Mimari Restorasyon	2001-2002 Güz Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı 2011-2012 Güz Yarıyılı	Mimari Restorasyon YL Mimari Restorasyon (Tezsiz YL) Mimari Restorasyon Dr
Mimarlık	1995-1996 Güz Yarıyılı 1995-1996 Bahar Yarıyılı	Mimarlık YL Mimarlık Dr
Moleküler Biyoloji ve Genetik	2000-2001 Bahar Yarıyılı 2009-2010 Güz Yarıyılı	Moleküler Biyoloji ve Genetik YL Moleküler Biyoloji ve Genetik Dr
Şehir ve Bölge Planlama	1994-1995 Güz Yarıyılı 1996-1997 Güz Yarıyılı 1995-1996 Bahar Yarıyılı	Şehir Tasarımı YL Şehir Planlama YL Şehir Planlama Dr
Disiplinlerarası Anabilim Dalları		
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	1997-1998 Bahar Yarıyılı 2007-2008 Bahar Yarıyılı	Biyoteknoloji YL Biyomühendislik Dr
Çevre Mühendisliği	1997-1998 Güz Yarıyılı	Çevre Mühendisliği (Çevre Kirliliği ve Kontrolü) YL
Enerji Mühendisliği	1996-1997 Bahar Yarıyılı	Enerji Mühendisliği (Enerji ve Güç Sistemleri) YL
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	1995-1996 Bahar Yarıyılı 2008-2009 Güz Yarıyılı	Malzeme Bilimi ve Mühendisliği YL Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Dr
Mühendislik İşletmeciliği	2002-2003 Bahar Yarıyılı	Mühendislik İşletmeciliği (İkinci Öğretim- Tezsiz) YL

YL : Yüksek Lisans Dr : Doktora

I.B.10.Lisansüstü Öğrenciler ile İlgili Görev ve Sorumluluklar

- Lisansüstü programlara öğrenci alımlarına ilişkin web duyurularının ve gazete ilanının hazırlanması,
- Lisansüstü eğitime başvuruların alınması ve sınav için gerekli düzenlemelerin yapılması,
- Lisansüstü eğitime kabul edilen öğrencilerin ilanı,
- Başka üniversitelerden ders almaya ilişkin gelen taleplerin değerlendirilmesi,
- Ders saydırma işlemlerinin değerlendirilmesi,
- Tez danışmanı veya danışmanlarının atanmalarının onaylanması,
- Tez jürilerini atama işlemlerinin onaylanması,
- Tez İzleme Komitesi atama işlemlerinin onaylanması,
- Doktora Yeterlik Komitesi atanması/değişikliğinin onaylanması,
- Tez İzleme Komitesi değişikliğinin değerlendirilmesi,
- İzin isteklerinin değerlendirilmesi,
- Tezlerin istenilen formata uygun hazırlanmasının takibi,
- Mezuniyet onayları,
- Mezun olan öğrencilere ait tezlerin gereken yerlere dağıtılması,
- ÖYP kapsamında lisansüstü programlara alınan öğrencilerin işlemlerinin takibi.

I.B.11.Araştırma Görevlileri ile İlgili Görev ve Sorumluluklar

- Enstitüye ayrılan araştırma görevliliği kadrolarının anabilim dallarına tahsisi,
- Tahsis edilen kadrolara başvuru kabulleri ve bu başvuruların ilgili Anabilim Dalı Başkanlıklarına iletilmesi ve değerlendirme sonuçlarının ilanı,
- İlk atama işlemleri için gerekli belgelerin tamamlanarak Rektörlük Makamı'na iletilmesi,
- Araştırma Görevlilerinin kadroları açısından lisansüstü eğitim sürelerinin takibi,
- Görev sürelerinin uzatılma işlemleri.

I.B.12.Diğer Görev ve Sorumluluklar

- Lisansüstü programların eğitim planlarındaki değişikliklere ilişkin işlemlerin takibi,
- Yeni lisansüstü programların açılmasının onaylanması,
- Enstitüye gelen-giden evrakların kayıt işlemleri,
- Genel yazışmalar,
- Enstitü Kurulu ve Enstitü Yönetim Kurulu işlemleri,
- Bütçe harcama kalemlerinin takibi,
- Taşınır Mali işlemleri,
- Satınalma-Tahakkuk işleri,
- Yurtiçi görevlendirmelerde yolluk giderlerinin hazırlanması,
- Personel işleri,
- Ek ders ücretlerinin hazırlanması ve ödenmesi,
- Sınav ücretlerinin hazırlanması ve ödenmesi,
- Bir sonraki yıl bütçesinin hazırlıkları,
- Enstitü Müdür Yardımcılarının görev sürelerinin takibi,
- Disiplinlerarası Programların Anabilim Dalı Başkanlarının görev sürelerinin takibi ve yeniden atanması,
- Lisansüstü programlara ait katalogun hazırlanması,

- Lisansüstü programlarda açılacak derslerin ve haftalık ders programlarının kontrolü ve takibi,
- Bilimsel hazırlık programlarının belirlenmesi,
- Enstitü Yönetim Kurulu üyelerinin görev sürelerinin takibi.

I.C.HARCAMA BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER

I.C.1.Fiziksel Yapı (m²)

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü, Matematik Bölümü binası birinci katındadır. Toplam sekiz ofis odası, bir toplantı salonu ve bir arşiv odasına sahiptir.

I.C.1.1.Toplam Kapalı Alan (m²)

İdari Bina Alanları	Eğitim Alanları				Sosyal Alanlar	Sirkülasyon Alanı	Spor Alanları		Toplam Alan
	A	B	C	D	E		Açık	Kapalı	
205									205

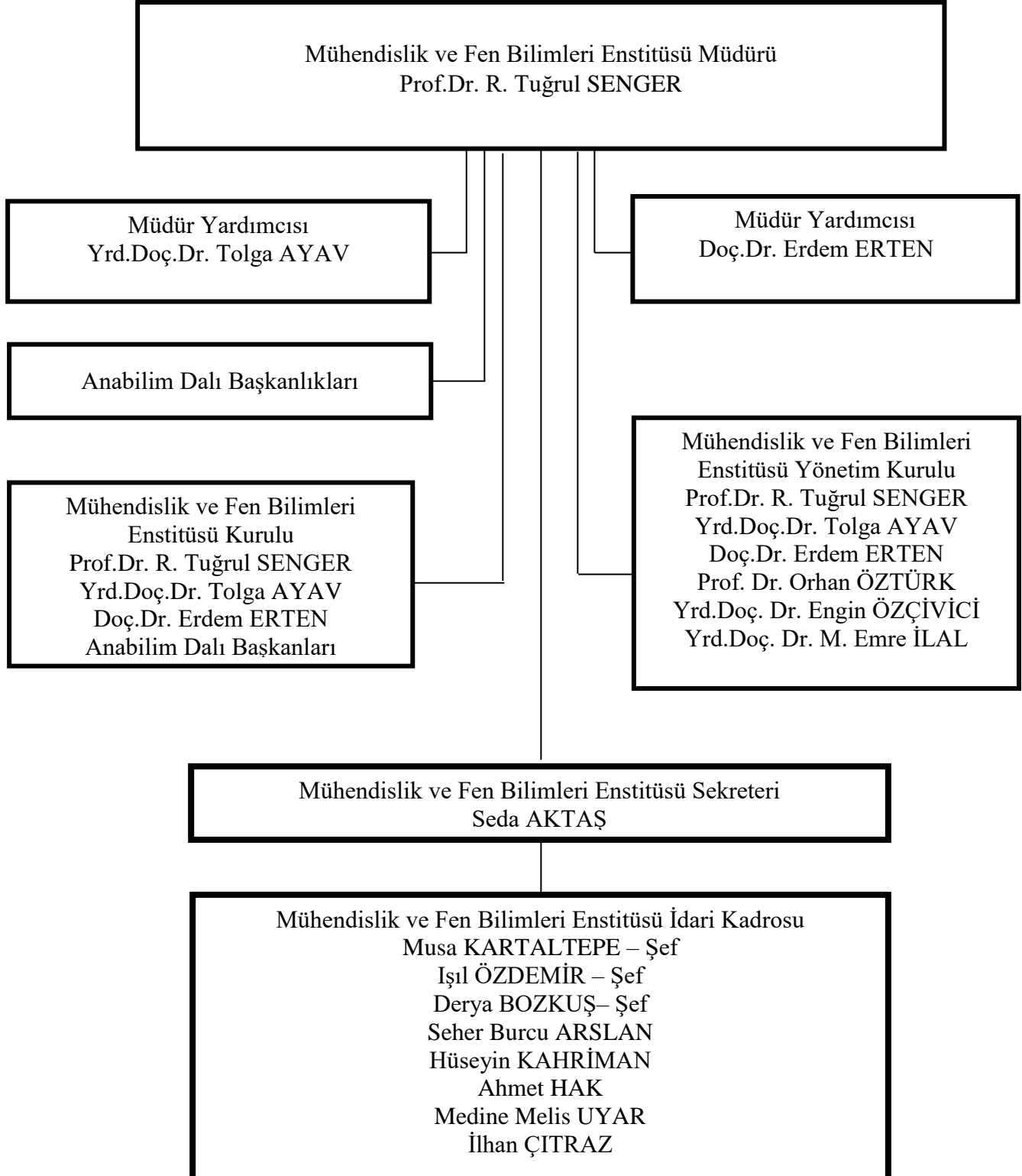
A= Derslik; B= Bilgisayar Lab.; C=Diğer Lab., D=Atölye; E= Kantin, Kafeterya, Yemekhane vb.

I.C.1.2. İdari Personel Hizmet Alanları

	Sayı	Toplam Alan (m ²)	Kullanan Kişi Sayısı
Çalışma Odası	7	157	9
Toplantı Salonu	1	32	-
Arşiv	1	16	-
Toplam	9	205	9

I.C.2.Örgüt Yapısı

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü Müdür, Müdür Yardımcıları, Anabilim Dalı Başkanları, Yönetim Kurulu, Enstitü Sekreteri ve idari personelden oluşmaktadır. Enstitünün örgüt yapısı ve bu yapıda görev alanlar aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.



I.C.3.Bilgi ve Teknolojik Kaynaklar

Enstitümüz çalışanları görev ve sorumluluklarını günümüz ihtiyaçlarını karşılayan büro makineleri ile yürütmektedir. Sahip olduğumuz büro makineleri ve bunların adetleri aşağıdaki tabloda verilmektedir.

I.C.3.1.Enstitüde Mevcut Olan Büro Makinaları ve Adetleri

Cinsi	Taşınır Kodu	İdari Amaçlı		Eğitim Amaçlı		Araştırma Amaçlı	
		Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)	Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)	Sayı	Toplam Kayıt Tutarı (TL)
Masaüstü bilgisayar	255.02.01.01.01.01	11	4.735,00				
Taşınabilir bilgisayar	255.02.01.01.02	2	2.695,00				
Projeksiyon	255.02.05.01.01			1	2.197,00		
Kameralar	255.02.05.01.02			1	1.243,03		
Barkod Okuyucu	255.02.02.01.13	1	690,00				
Barkod Yazıcı	255.02.03.99	1	570,00				
Çok Amaçlı Makinalar	255.02.03.03	1	730,00				
Fotokopi Makinası	255.02.03.01	2	5.037,00				
Faks	255.02.04.02	2	200,00				
Tarayıcılar	255.02.02.02	1	137,00				
Yazıcı (Lazer)	255.02.02.01.03	3	1.688,00				
Yazıcı (Püskürtme)	255.02.02.01.06	2	251,00				

I.C.4.İnsan Kaynakları

Enstitümüzde 2547 Sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince atanantoplam öğretim elemanı sayısı, geçen yıl yeni atanan ve ayrılan öğretim elemanı sayısıve ayrıca Enstitümüzde çalışan idari personel sayısı aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

I.C.4.1.Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Kadrolu	Yarı Zamanlı	Başka Birimde Görevlendirilen	Birimde Görevlendirilen
Profesör	-	-	-	-
Doçent	-	-	-	-
Yardımcı Doçent	-	-	-	-
Öğretim Görevlisi	-	-	-	-
Okutman	-	-	-	-
Araştırma Görevlisi	232	-	232	-
Uzman	-	-	-	-
Toplam	232	-	232	-

I.C.4.2.Gelen Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Naklen	Açıktan	Diğer	Toplam
Araştırma Görevlisi	-	73	3	76
Toplam	-	73	3	76

I.C.4.3. Ayrılan Akademik Personel Sayıları

Kadro Unvanı	Naklen	İstifa	Diğer	Toplam
Araştırma Görevlisi	10	8	21	39
Toplam	10	8	21	39

I.C.4.4. İdari Personel Sayıları

Görevi	Dolu	Boş	Başka Birimde Görevlendirilen	Fiilen Görev Yapan Toplam
Enstitü Sekreteri	1	-	-	1
Şef	3	-	-	3
Bilgisayar İşletmeni	5	1	2	3
Ayniyat Saymanı	1	-	1	-
Veri Hazırlama ve Kont.İşlet.	-	2	-	-
Memur	1	-	1	-
Hizmetli	-	1	-	-
Toplam	11	4	4	7

I.C.5.Sunulan Hizmetler

I.C.5.1.Eğitim Hizmetleri

Enstitümüzde 2013 yılı içerisinde toplam 760 yüksek lisans ve 311 doktora öğrencisi eğitimlerine devam etmişlerdir. Bunların kayıtlı oldukları programlar ve cinsiyet dağılımları Tablo I.C.5.1.1 ve I.C.5.1.2’de verilmektedir. Enstitümüz, faaliyet dönemi içinde lisansüstü eğitim-öğretim ile ilgili toplam 1059 konuyu Yönetim Kurulu’nda, 28 konuyu ise Enstitü Kurulu’nda görüşerek karara bağlamıştır. Alınan Yönetim Kurulu kararları I.C.5.1.4 ’de, Enstitü Kurulu kararları ise I.C.5.1.5 ’de yer almaktadır.

I.C.5.1.1.Öğrenci Sayıları ve Cinsiyet Dağılımı

Program Adı	Erkek	Kız	Toplam
Bilgisayar Mühendisliği YL	30	15	45
Biyoteknoloji YL	7	22	29
Biyomühendislik Dr	2	12	14
Çevre Mühendisliği YL	3	6	9
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği YL	40	19	59
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği Dr	13	4	17
Endüstri Ürünleri Tasarımı YL	7	11	18
Enerji Mühendisliği YL	35	13	48
Fizik YL	23	13	36
Fizik Dr	10	8	18
Gıda Mühendisliği YL	5	8	13
Gıda Mühendisliği Dr	2	27	29
İnşaat Mühendisliği YL	25	7	32
İnşaat Mühendisliği Dr	7	1	8
Kimya YL	10	20	30
Kimya Dr	10	15	25
Kimya Mühendisliği YL	8	16	24
Kimya Mühendisliği Dr	10	12	22
Makina Mühendisliği YL	61	4	65
Makina Mühendisliği Dr	24	5	29
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği YL	21	12	33
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Dr	11	8	19
Matematik YL	14	32	46
Matematik Tezsiz YL	-	1	1
Matematik Dr	3	10	13
Mimari Restorasyon YL	6	18	24
Mimari Restorasyon Tezsiz YL	1	2	3
Mimari Restorasyon Dr	-	5	5
Mimarlık YL	10	40	50
Mimarlık Dr	12	40	52
Moleküler Biyoloji ve Genetik YL	15	25	40
Moleküler Biyoloji ve Genetik Dr	16	17	33
Mühendislik İşletmeciliği Tezsiz YL (İkinci Öğretim)	86	41	127
Şehir Planlama YL	6	9	15
Şehir Planlama Dr	8	19	27
Şehir Tasarımı YL	5	8	13
Genel Toplam	546	525	1071

I.C.5.1.2. Programlara Göre Yüksek Lisans ve Doktora Öğrenci Sayıları

Lisansüstü Programlar	Yüksek Lisans		Doktora		Genel Toplam	
	Ocak 2013	Aralık 2013	Ocak 2013	Aralık 2013	Ocak 2013	Aralık 2013
Tezli Programlar						
Bilgisayar Mühendisliği	42	45	-	-	42	45
Biyoteknoloji	23	29	-	-	23	29
Biyomühendislik	-	-	12	14	12	14
Çevre Mühendisliği	10	9	-	-	10	9
Elektronik ve Hab.Müh.	46	59	18	17	64	76
Endüstri Ürünleri Tasarımı	3	18	-	-	3	18
Enerji Mühendisliği	37	48	-	-	37	48
Fizik	39	36	10	18	49	54
Gıda Mühendisliği	12	13	29	29	41	42
İnşaat Mühendisliği	30	32	2	8	32	40
Kimya	27	30	29	25	56	55
Kimya Mühendisliği	25	24	21	22	46	46
Makina Mühendisliği	48	65	22	29	70	94
Malzeme Bilimi ve Müh.	28	33	15	19	43	52
Matematik	38	46	11	13	49	59
Mimari Restorasyon	21	24	1	5	22	29
Mimarlık	47	50	41	52	88	102
Mol. Biyoloji ve Genetik	31	40	25	33	56	73
Şehir Planlama	7	15	23	27	30	42
Şehir Tasarımı	8	13	-	-	8	13
Tezsiz Programlar						
Matematik	1	1	-	-	1	1
Mimari Restorasyon	3	3	-	-	3	3
Mühendislik İşletmeciliği	97	127	-	-	97	127
Toplam	623	760	259	311	882	1071

I.C.5.1.3. Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayıları

Program Adı	Erkek	Kız	Toplam
Bilgisayar Mühendisliği YL	5	1	6
Biyoteknoloji YL	1	-	1
Çevre Mühendisliği YL	1	1	2
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği YL	2	2	4
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği Dr	2	-	2
Endüstri Ürünleri Tasarımı YL	1	1	2
Enerji Mühendisliği YL	1	1	2
Fizik YL	1	-	1
Fizik Dr	1	-	1
Gıda Mühendisliği YL	1	-	1
Gıda Mühendisliği Dr	1	-	1
İnşaat Mühendisliği YL	3	1	4
Makina Mühendisliği YL	2	-	2
Matematik YL	1	-	1
Mimarlık YL	-	1	1
Mimari Restorasyon YL	1	2	3
Moleküler Biyoloji ve Genetik YL	2	1	3
Moleküler Biyoloji ve Genetik Dr	3	-	3
Mühendislik İşletmeciliği YL	1	-	1
Şehir Planlama YL	3	-	3
Kimya Dr	-	1	1
Toplam	33	12	45

I.C.5.1.4.2013Yılı İçerisinde Enstitümüz Yönetim Kurulu'nda Görüşülen Konular

Görüşülen Konular	Görüşme Sayısı	
	2012	2013
Tez Danışmanı-Ortak Tez Danışmanı Atama ve/veya Tez Konusu Belirleme	234	261
Tez Danışmanı ve/veya Konusu Değişikliği	95	174
Tez İzleme Komitesi Belirleme	24	42
Tez İzleme Komitesi Üye veya Tarih Değişikliği	15	17
Doktora Yeterlik Sınavı Tarihi Belirleme	1	1
Doktora Yeterlik Komitesi Atama / Değişikliği / Uygulama Birliği Oluşturulması	9	9
Mühendislik İşletmeciliği Danışman Atama ve Proje Konuları	2	6
Diğer Üniversitelerden Ders Alma	37	29
Ders Saydırma / Saydırılmak Üzere Ders Alma	12	15
Ders Muafiyeti ve Eşdeğerliliği	9	1
Ders Kaydı / Ders Ekleme-Çıkarma	22	1
Not Döküm Belgesinden Ders Çıkarma	1	1
Alınan Dersin Not Ortalamasına Dahil Edilmemesi	2	-
Tez Jürisi Belirleme	97	119
Dönem İzni	35	33
Maddi Hata	45	75
Erasmus'la Ders Alma	8	21
Tez Çalışması İçin Ek Süre Kullanma	1	-
Mezuniyet	115	150
Öğrenci Alımı, Yatay Geçiş ve Özel Öğrenci	22	24
Af Kanunu Kapsamındaki Öğrencilerin Başvuruları, Almaları Gereken Dersler ve Tez Hazırlama Süreçleri	3	4
ÖYP Kapsamında Enstitümüzde Lisansüstü Öğrenim Görmek için YÖK Tarafından Verilen Kontenjanlara Başvuranların Değerlendirilmesi	1	-
Kadro Tahsisine veya Kadro Aktarma	1	3
Araştırma Görevlisi Alımı İçin Oluşturulacak Jüriler	29	18
Araştırma Görevlisi Görev Süresi Uzatma	2	2
Yolluklu/Yevmiyeli – Yolluksuz/Yevmiyesiz Görevlendirme	33	17
31. Madde Görevlendirme	5	27
Mühendislik İşletmeciliği Kredi/ Ek Ders/ Sınav Ücretleri ve Diğer Programlara Başvuru Ücreti	1	1
Bilimsel Hazırlık Programında Alınan Dersler	-	2
Uzaktan Eğitimle Ders Veren Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ek Ders ve Sınav Ücretini Belirleme	2	2
Hem Örgün Hem de Uzaktan Eğitim Yöntemi İle Şube Olarak Açılacak Olan Derslerin Görüşülmesi	2	4
Toplam	865	1059

I.C.5.1.5.2013 Yılı İçerisinde Enstitümüz Kurulu'nda Görüşülen Konular

Görüşülen Konular	Görüşme Sayısı	
	2012	2013
Eğitim Planında Yapılan Değişiklikler	26	9
Lisansüstü Program Açılması	-	2
Lisansüstü Program Kapatılması	1	1
Doktora Programı Uygulama Esaslarında Yapılan Değişiklikler	1	-
Enstitü Yönetim Kurulu ye Seçimi	-	3
Açılacak Dersler ve Dersleri Yürütecek ğretim Elemanlarının Belirlenmesi	1	-
Lisansüstü Programlara ğrenci Alımları	2	2
Öğrenci Alımlarında Başvuran Adaylardan ALES Belgesi İstenip İstenmemesi, İstenmesi Durumunda Minimum ALES Puanının Belirlenmesi	-	1
Doktora Programlarına Lisans Derecesiyle Başvuracak Adaylardan İstenecek ALES ve GRE Puanlarının Belirlenmesi	-	1
Lisansüstü Programlara ğrenci Kabulünde Başvuran Adaylardan İstenecek ALES (Sayısal)'e Eşdeğer Kabul Edilen GRE (Quantitative)'nin Geçerlilik Sresinin Belirlenmesi	-	1
Tez Yazım Kılavuzu'na İlişkin Değişiklikler	1	-
Örgün ve İkinci ğretimde Açılacak Dersler ve Dersleri Yürütecek ğretim Elemanlarının Belirlenmesi	-	3
Sadece Uzaktan Eğitimde veya Hem rgn Hem Uzaktan Eğitimde Açılacak Dersler ve Dersleri Verecek ğretim Elemanlarının Belirlenmesi	-	3
Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği Değişikliğinin Görüşülmesi	-	1
Lisansüstü Programlara ğrenci Alımlarında Başvuran Adaylardan İstenecek Yabancı Dil Puanlarının Belirlenmesi	-	1
İYTE'de örgün veya İkinci ğretimde Lisansüstü Bir Programda Kayıtlı Olan ğrencilerin Uzaktan Eğitimini Alacakları Ders Sayısının Sınırlandırılmasına İlişkin nerilerin Görüşülmesi	2	-
Lisansüstü Eğitimde Uzaktan Eğitim Kapsamında Verilecek Derslere İlişkin Ynerenin Görüşülmesi	2	-
Lisansüstü Programların Eğitim Planlarında Yer Alan Tez Derslerine Ait Kod ve İsim Değişikliğinin Görüşülmesi	1	-
Toplam	37	28

I.C.5.2.İdari Hizmetler

Enstitümüz, lisansüstü programlarda açılan derslerde görevlendirilen öğretim üyelerine ekders ödemelerine ilişkin işlemleri gerçekleştirmektedir.

I.C.5.2.1. Ek Ders Ücreti Ödemesi Yapılan Öğretim Üyesi Sayısı

Anabilim Dalları	2012 Yılı Ek Ders Ücreti Ödenen Öğretim Üye Sayısı	2013 Yılı Ek Ders Ücreti Ödenen Öğretim Üye Sayısı
Bilgisayar Mühendisliği	7	8
Gıda Mühendisliği	9	9
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	12	12
Kimya Mühendisliği	17	18
Makina Mühendisliği	11	12
İnşaat Mühendisliği	9	11
Fizik	10	12
Kimya	14	14
Matematik	9	9
Moleküler Biyoloji ve Genetik	11	13
Endüstri Ürünleri Tasarımı	4	5
Mimarlık	17	19
Mimari Restorasyon	5	5
Şehir ve Bölge Planlama	13	14
Mühendislik İşletmeciliği	10	8
Toplam	158	169

I.C.6.Yönetim ve İç Kontrol Sistemi

Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yürütülen tüm işlemler Müdür, Müdür Yardımcıları, Anabilim Dalı Başkanları, Yönetim Kurulu, Enstitü Sekreteri, Enstitü İdari Personeli, Rektörlük Makamı, Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığı ve Personel Daire Başkanlığı'nın ortak çalışmaları ile yürütülmektedir. Enstitüye gelen tüm yazışmalar kayda geçerek, Enstitü Sekreteri tarafından incelenerek, Müdür'e iletilir. Müdür'ün incelemesinden sonra yapılacak işlemler Enstitü Sekreteri tarafından ilgili birimlere iletilir. İlgili birimlerce gerçekleştirilen çalışmalar, Enstitü Sekreteri'nin kontrolünden geçerek Müdür'e sunulur. Müdür'ün onayından geçen evraklar daha sonra ilgili birimlere iletilir.

II.AMAÇ VE HEDEFLER

II.A.ENSTİTÜNÜN AMAÇ VE HEDEFLERİ

Amaçlar	<ul style="list-style-type: none">• Bilimsel bilginin üretimi ve yeni teknolojiler ile özgün tasarıma dönüşümü konusunda çalışmalar yapmak, ülke için artı değeri yüksek ürünler ortaya koymak,• Ulusal ve Uluslararası düzeyde tanınır, başarılı, tercih edilir bir lisansüstü eğitim kurumu olmak,• İleri ve nitelikli lisansüstü eğitim yoluyla iyi donanımlı, günceli yakalamış, özgüveni yüksek, aktif araştırmacılar yetiştirerek hem akademik hem de endüstriyel ortamın gelişmesine katkı vermek.
Hedefler	<ul style="list-style-type: none">• Lisansüstü eğitim alan öğrencilerin sayısını ve düzeyini iyileştirerek İYTE'nin lisansüstü eğitim kurumu özelliğini öne çıkarmak,• Araştırma ve eğitim alanlarında yurtdışı kurumlarla ortak programlar veya ikili anlaşmalarla öğrenci veya öğretim üyesi hareketliliğini arttırmak,• Lisansüstü programlardaki ulaşım ve barınma gibi sorunları en aza indirmek,• Lisansüstü eğitimde uzaktan eğitimi yaygınlaştırmak,• Lisansüstü tezlerin nitelikli yayınlar ve sanayi ihtiyaçlarına yanıt verecek uygulamalara dönüşümünü destekleyip kolaylaştırmak,• Enstitüde yürütülen öğrenci işlerinin elektronik ortama aktarılmasını gerçekleştirmek.

II.B.ÖNCELİKLİ AMAÇ VE HEDEFLER

Amaçlar	<ul style="list-style-type: none">• Tasarım, Bilim ve Teknoloji sacayağı gereğince ileri düzeyde bilgi, tasarı ve teknoloji üretmek ve bu üretimi sürdürecekt nitelikte uzman araştırmacılar ve eğitimciler yetiştirmek.
Hedefler	<ul style="list-style-type: none">• Yurt dışından programlara olan öğrenci akışını arttırmak,• Lisansüstü eğitim alan öğrencilerin sayısını ve düzeyini iyileştirerek İYTE'nin lisansüstü eğitim kurumu özelliğini öne çıkarmak,• Lisansüstü programlardaki ulaşım ve barınma gibi sorunları en aza indirmek,• Lisansüstü tezlerin nitelikli yayınlar ve sanayi ihtiyaçlarına yanıt verecek uygulamalara dönüşümünü destekleyip kolaylaştırmak,• Enstitüde yürütülen öğrenci işlerinin elektronik ortama aktarılmasını gerçekleştirmek,

II.C.TEMEL POLİTİKA VE ÖNCELİKLER

Politikalar	<ul style="list-style-type: none">• Nitelikli ve uluslararası orijinli daha fazla öğrencinin lisansüstü eğitime katılımını sağlamak,• Üniversite-sanayi işbirliğinin artırılması için çaba göstermek.
Öncelikler	<ul style="list-style-type: none">• Lisansüstü öğrencilere ulaşım ve barınma gibi destekleri arttırmak,• Uygun lisansüstü tez çalışmalarını sanayi projelerine bağlamak,• Ulusal ve uluslararası tanıtım çalışmalarını arttırmak,• Endüstri çalışanlarının lisansüstü eğitime katılımını desteklemek.

III.FAALİYETLERE İLİŞKİN BİLGİ VE DEĞERLENDİRMELER

III.A.MALİ BİLGİLER

Enstitümüz bütçesinden araştırma görevlilerinin ve enstitü idari personelinin maaşları ile öğretim üyelerinin ek ders ücretleri ödenmektedir(III.A.1). Enstitümüze ayrıca eğitim hizmetlerimiz, demirbaş alımlarımız, sarf malzemeleri (kırtasiye, v.b.) alımları için ödenek verilmektedir. Bu ödeneklerin ayrıntılı harcama tutarları aşağıda verilmektedir(III.A.2)

III.A.1.Bütçe Uygulama Sonuçları

	KBÖ	Gerçekleşme Toplamı	Gerçekleşme Oranı
	TL	TL	%
01 – Personel Giderleri	8.833.000,00	8.661.104,00	98
02 – Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.346.000,00	1.169.194,00	86,9
03 – Mal ve Hizmet Alım Giderleri	18.000,00	10.787,00	59,9
05 – Cari Transferler	-	-	-
06 – Sermaye Giderleri	-	-	-
Toplam	10.177.000,00	9.841.085,00	96,7

III.A.1.1.Bütçe Giderleri

	KBÖ	Gerçekleşme Toplamı	Gerçekleşme Oranı
	TL	TL	%
03 – Mal ve Hizmet Alım Giderleri			
Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	8.000,00	3.993,00	49,9
Yolluklar	6.000,00	6.561,00	109,3
Menkul Mal Alımları ve Bakım Onarım Giderleri	4.000,00	233	5,8
06 – Sermaye Giderleri			
Bilgisayar Alımları	-	-	-
Laboratuar Cihazı Alımları	-	-	-
Diğer	-	-	-
Toplam	18.000,00	10.787,00	59,9

III.B.PERFORMANS BİLGİLERİ

III.B.1.Eğitim Faaliyetleri

Enstitümüz, kendisine bağlı 19 Anabilim Dalı ve 38 programda toplam 1071 lisansüstü öğrenci ile aşağıda belirtilen hizmetleri gerçekleştirmektedir.

III.B.1.1.Yıllık Ders Yüğü Toplamları

ANABİLİM DALI ADI	I. Öğretim				II. Öğretim				Yaz Okulu				GENEL TOPLAM			
	Filen				Filen				Filen				Filen			
	Birimde Görev Yapan (A)	Başka Birimde Görev Yapan (B)	Üniversitede Görev Yapmayan (C)	Toplam (T)	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam	Birimde Görev Yapan	Başka Birimde Görev Yapan	Üniversitede Görev Yapmayan	Toplam
Bilgisayar Mühendisliğı	2996	-	-	2996	-	-	-	-	-	-	-	-	2996	-	-	2996
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	-	217	84	301	-	-	-	-	-	-	-	-	-	217	84	301
Çevre Mühendisliğı	-	56	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	56
Elektrik-Elektronik Mühendisliğı	4088	-	-	4088	-	-	-	-	-	-	-	-	4088	-	-	4088
Endüstri Ürünleri Tasarımı	2016	-	-	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	2016	-	-	2016
Enerji Mühendisliğı	-	140	-	140	-	-	-	-	-	-	-	-	-	140	-	140
Fizik	4102	-	42	4144	-	-	-	-	-	-	-	-	4102	-	42	4144
Gıda Mühendisliğı	3052	-	-	3052	-	-	-	-	-	-	-	-	3052	-	-	3052
İnşaat Mühendisliğı	3766	-	-	3766	-	-	-	-	-	-	-	-	3766	-	-	3766
Kimya	4200	-	-	4200	-	-	-	-	-	-	-	-	4200	-	-	4200
Kimya Mühendisliğı	5166	-	-	5166	-	-	-	-	-	-	-	-	5166	-	-	5166
Makina Mühendisliğı	4578	-	-	4578	-	-	-	-	-	-	-	-	4578	-	-	4578
Malzeme Bilimi ve Mühendisliğı	-	196	-	196	-	-	-	-	-	-	-	-	-	196	-	196
Matematik	3472	-	-	3472	-	-	-	-	-	-	-	-	3472	-	-	3472
Mimarlık	4928	-	-	4928	-	-	-	-	-	-	-	-	4928	-	-	4928
Mimarî Restorasyon	2030	378	-	2408	-	-	-	-	-	-	-	-	2030	378	-	2408
Moleküler Biyoloji ve Genetik	4088	-	-	4088	-	-	-	-	-	-	-	-	4088	-	-	4088
Mühendislik İşletmeciliğı	-	-	-	-	-	658	322	980	-	84	42	126	-	742	364	1106
Şehir ve Bölge Planlama	4298	-	-	4298	-	-	-	-	-	-	-	-	4298	-	-	4298
Toplam	52780	987	126	53893	-	658	322	980	-	84	42	126	52780	1729	490	54999

III.B.1.2. Uluslararası Öğrenci Değişim Programlarına Katılan Öğrenci Bilgileri

Öğrenci Değişim Programları ile Gelen Öğrenci Sayıları		
Geldiği Bölüm	Geldiği Ülke	Sayı
Endüstri Ürünleri Tasarımı	Danimarka (3 ^a)	3
Mimari Restorasyon	İtalya (2 ^a)	2
Mimarlık	Polonya (1 ^a)	1
Bilgisayar Mühendisliği	Fransa (1 ^a) Almanya (1 ^a)	2
Çevre Mühendisliği	Çek Cumhuriyeti (1 ^a)	1
İnşaat Mühendisliği	Fransa (2 ^a) Polonya (1 ^b)	3
Makina Mühendisliği	Fransa (1 ^a)	1
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	Polonya (1 ^a)	1
Toplam		14

^a Erasmus Öğrenim Hareketliliği Öğrencisi ^b Erasmus Staj Hareketliliği Öğrencisi

Öğrenci Değişim Programları ile Giden Öğrenci Sayıları		
Gittiği Bölüm	Gittiği Ülke	Sayı
Mimari Restorasyon	İtalya (1 ^a)	1
Mimarlık	Avusturya (3 ^a)	3
Şehir ve Bölge Planlama	Avusturya (1 ^a)	1
Moleküler Biyoloji ve Genetik	İsveç (1 ^a)	1
Bilgisayar Mühendisliği	Almanya (1 ^a)	1
Çevre Mühendisliği	Polonya (1 ^a)	1
Makina Mühendisliği	İtalya (1 ^a)	1
Enerji Mühendisliği	İsveç (1 ^a)	1
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	Polonya (1 ^a)	1
Toplam		11

^a Erasmus Öğrenim Hareketliliği Öğrencisi

II.B.1.3. Yatay Geçiş Yapan Öğrenci Sayıları

Yatay Geçişle Gelen Öğrenci Sayıları		
Ayrıldığı Üniversite, Program:	Kabul Edildiği Program:	Sayı
Yaşar Üniversitesi, Bilgisayar Müh. YL	Bilgisayar Müh. YL	1
İYTE, Mimarlık YL	Mimari Restorasyon YL	1
İYTE, Matematik Dr	Fizik Dr	1
ODTÜ, Gıda Mühendisliği Dr	Gıda Mühendisliği Dr	1
Gediz Üniversitesi, Nanoteknoloji Ortak Dr	Malzeme Bilimi ve Müh. Dr	1
ODTÜ, Gıda Mühendisliği YL	Gıda Mühendisliği YL	1
Niğde Üniversitesi, Makina Müh. Dr	Makina Mühendisliği Dr	1
Osmangazi Üniversitesi, Kimya Müh. Dr	Kimya Mühendisliği Dr	1
Toplam		8

Yatay Geçişle Giden Öğrenci Sayıları		
Gittiği Üniversite, Bölüm:	Ayrıldığı Bölüm:	Sayı
Afyon Kocatepe Üniversitesi, Malzeme. Bil. ve Müh.Dr	Malzeme Bil. ve Müh. Dr	1
Ege Üniversitesi,Bilgisayar Mühendisliği YL	Bilgisayar Müh. YL	1
Ege Üniversitesi, Biyoteknoloji YL	Biyoteknoloji YL	1
Toplam		3

III.B.1.4. Lisansüstü Programlardan Kendi İsteği ile İlişgi Kesilen Öğrencilerin Sayıları

LisansüstüProgramlar	Yüksek Lisans	Doktora
Bilgisayar Mühendisliği	3	-
Biyoteknoloji	2	-
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	1	-
Enerji Mühendisliği	1	-
İnşaat Mühendisliği	1	-
Kimya	2	2
Matematik	2	2
Mimari Restorasyon	2	-
Mimarlık	1	-
Moleküler Biyoloji ve Genetik	3	-
Şehir Tasarımı	1	-
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	-	1
Toplam	19	5

III.B.1.5. Lisansüstü Programlarda Bitirilen Tez ve Dönem Projesi Sayıları

Anabilim Dalı	Yüksek Lisans	Doktora
Bilgisayar Mühendisliği	7	-
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	7	1
Çevre Mühendisliği	2	-
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	3	3
Endüstri Ürünleri Tasarımı	1	-
Enerji Mühendisliği	7	-
Fizik	9	-
Gıda Mühendisliği	5	4
İnşaat Mühendisliği	5	-
Kimya	10	4
Kimya Mühendisliği	9	7
Makina Mühendisliği	10	2
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	3	-
Matematik	3	1
Mimari Restorasyon	4	-
Mimarlık	7	1
Moleküler Biyoloji ve Genetik	6	-
Mühendislik İşlet. (Dönem Projesi)	28	-
Şehir ve Bölge Planlama	1	-
Toplam	127	23

III.B.1.6. Mezun Olan Öğrenciler ve Anabilim Dallarındaki Öğretim Üyeleri ve Danışmanlık Yapan Öğretim Görevlileri Sayıları

Program Adı	Öğretim Elemanı Sayıları			Mezun Olan Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	Öğretim Elemanı Başına Düşen Yüksek Lisans Tezi Sayısı	Mezun Olan Doktora Öğrenci Sayısı	Öğretim Üyesi Başına Düşen Doktora Tezi Sayısı
	Öğretim Üyesi	Öğretim Görevlisi	Toplam				
Bilgisayar Mühendisliği	10	3	13	7	0,54	-	-
Biyoteknoloji	-	-	-	7	-	-	-
Biyomühendislik	-	-	-	-	-	1	-
Çevre Mühendisliği	-	-	-	2	-	-	-
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	13	1	14	3	0,22	3	0,23
Endüstri Ürünleri Tasarımı	3	3	6	1	0,17	-	-
Enerji Mühendisliği	-	-	-	7	-	-	-
Fizik	14	-	14	9	0,64	-	-
Gıda Mühendisliği	12	1	13	5	0,39	4	0,33
İnşaat Mühendisliği	12	-	12	5	0,42	-	-
Kimya	14	-	14	10	0,71	4	0,29
Kimya Mühendisliği	19	-	19	9	0,47	7	0,37
Makina Mühendisliği	13	1	14	10	0,71	2	0,15
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	-	-	-	3	-	-	-
Matematik	9	3	12	3	0,25	1	0,11
Mimari Restorasyon	5	1	6	4	0,67	-	-
Mimarlık	14	3	17	7	0,41	1	0,07
Moleküler Biyoloji ve Genetik	14	-	14	6	0,43	-	-
Mühendislik İşletmeciliği (Tezsiz, II. Öğretim)	-	-	-	28	-	-	-
Şehir Planlama	13	2	15	1	0,06	-	-
Şehir Tasarımı				-			
Toplam	165	18	183	127	0,69	23	0,14

III.B.1.7. Lisansüstü Programlara Başvuran ve Kabul Edilen Öğrenci Sayıları

ANABİLİM DALI		YÜKSEK LİSANS			DOKTORA			LİSANSÜSTÜ TOPLAM			
		Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	Başvuru Sayısı	Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Kabul Edilme Oranı (%)	
1	Bilgisayar Mühendisliği		21	13	62	-	-	-	21	13	62
2	Biyoteknoloji ve Biyomühendislik	Biyomühendislik	-	-	-	9	8	89	58	22	38
		Biyoteknoloji	49	14	29	-	-	-			
3	Çevre Mühendisliği		4	3	75	-	-	-	4	3	75
4	Elektrik-Elektronik Mühendisliği		52	29	56	4	2	50	56	31	55
5	Endüstri Ürünleri Tasarımı		20	14	70	-	-	-	20	14	70
6	Enerji Mühendisliği		52	27	52	-	-	-	52	27	52
7	Fizik		19	8	42	9	8	89	28	16	57
8	Gıda Mühendisliği		15	6	40	2	2	100	17	8	47
9	İnşaat Mühendisliği		22	17	77	6	6	100	28	23	82
10	Kimya		22	19	86	6	6	100	28	25	89
11	Kimya Mühendisliği		25	21	84	8	8	100	33	29	88
12	Makina Mühendisliği		65	44	68	8	8	100	73	52	71
13	Malzeme Bilimi ve Mühendisliği		40	13	33	12	9	75	52	22	42
14	Matematik		24	13	54	8	5	63	32	18	56
15	Mimari Restorasyon	Mimari Restorasyon	20	19	95	5	4	80	27	25	93
		Mim. Restorasyon (Tezsiz)	2	2	100	-	-	-			
16	Mimarlık		35	22	63	19	16	84	54	38	70
17	Moleküler Biyoloji ve Genetik		50	22	44	10	9	90	60	31	52
18	Mühendislik İşletmeciliği		85	76	89	-	-	-	85	76	89
19	Şehir ve Bölge Planlama	Şehir Planlama	10	10	100	5	4	80	25	21	84
		Şehir Tasarımı	10	7	70	-	-	-			
Toplam			642	399	62	111	95	86	753	494	66

III.B.1.8. Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları

YÜKSEK LİSANS PROGRAMLARI	2012-2013 BAHAR			2013-2014 GÜZ		
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması
Bilgisayar Mühendisliği	-	-	-	13	81,55	79
Biyoteknoloji	4	78,25	77	10	79,88	75
Çevre Mühendisliği	1	72,96	73	2	70,77	78
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	5	82,61	75	24	84,75	78
Endüstri Ürünleri Tasarımı	6	73,89	79	8	75,91	76
Enerji Mühendisliği	8	79,48	82	19	77,92	76
Fizik	-	-	-	8	77,84	77
Gıda Mühendisliği	1	77,76	81	5	80,42	80
İnşaat Mühendisliği	6	80,09	71	11	75,34	76
Kimya	5	75,55	71	14	73,94	77
Kimya Mühendisliği	4	76,40	81	17	77,32	77
Makina Mühendisliği	9	83,51	76	35	81,32	75
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	6	76,78	72	7	82,01	78
Matematik	-	-	-	13	85,23	86
Mimari Restorasyon	7	70,24	72	12	77,10	78
Mimari Restorasyon (Tezsiz)	1	79,12	61	1	77,04	79
Mimarlık	6	73,33	78	16	78,22	81
Moleküler Biyoloji ve Genetik	4	84,97	78	18	81,38	78
Mühendislik İşletmeciliği	32	77,84	71	44	70,24	73
Şehir Planlama	-	-	-	10	71,19	74
Şehir Tasarımı	-	-	-	7	71,63	78
Toplam	105	77,67	74,87	294	77,66	77,57

YÜKSEK LİSANS PROGRAMLARI	2013 YILI		
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES ORTALAMASI	LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI
GENEL TOPLAM	399	77,67	76,22

III.B.1.9. Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES ve Not Ortalamaları

DOKTORA PROGRAMLARI	2012-2013 BAHAR				2013-2014 GÜZ			
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	Yüksek Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES Ortalaması	Lisans Mezuniyet Not Ortalaması	Yüksek Lisans Mezuniyet Not Ortalaması
Biyomühendislik	6	76,35	77	89	2	83,64	77	90
Elektronik ve Haberleşme Müh.	2	88,32	88	94	-	-	-	-
Fizik	-	-	-	-	8	77,65	75	83
Gıda Mühendisliği	-	-	-	-	2	85,40	87	87
İnşaat Mühendisliği	1	78,06	57	88	5	81,27	74	87
Kimya	3	80,16	77	86	3	76,66	76	89
Kimya Mühendisliği	1	74,71	76	90	7	80,14	78	86
Makina Mühendisliği	5	79,96	76	87	3	83,63	80	93
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	1	72,16	71	88	8	78,34	74	86
Matematik	3	78,88	74	83	2	96,56	79	92
Mimari Restorasyon	1	78,34	67	91	3	76,56	72	93
Mimarlık	5	72,83	76	90	11	78,64	79	92
Moleküler Biyoloji ve Genetik	3	78,54	78	84	6	75,60	77	84
Şehir Planlama	1	79,09	81	80	3	72,56	75	87
Toplam	32	78,12	74,83	87,50	63	80,51	77,15	88,38

DOKTORA PROGRAMLARI	2013 YILI			
	KABUL EDİLEN ÖĞRENCİ SAYISI	ALES ORTALAMASI	LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI	YÜKSEK LİSANS MEZUNİYET NOT ORTALAMASI
GENEL TOPLAM	95	79,32	76	87,94

III.B.1.10. Lisansüstü Programlardaki Araştırma Görevlilerinin Anabilim Dallarındaki Dağılımı

Anabilim Dalı	Lisansüstü Öğrenci Sayıları		Araştırma Görevlisi Sayıları		Araştırma Görevlilerinin Yüzde Dağılımı (%)	
	YL	Dr	YL	Dr	YL	Dr
Bilgisayar Mühendisliği(YL, Dr)	45	-	5	4	11	-
Biyoteknoloji ve Biyomühendislik (YL, Dr)	29	14	3	10	10	71
Çevre Mühendisliği (YL)	9	-	4	-	44	-
Elektrik-Elektronik Mühendisliği (YL, Dr)	59	17	9	6	15	35
Endüstri Ürünleri Tasarımı (YL)	18	-	4	-	22	-
Enerji Mühendisliği (YL)	48	-	5	-	10	-
Fizik (YL, Dr)	36	18	2	13	5	72
Gıda Mühendisliği (YL, Dr)	13	29	2	17	15	59
İnşaat Mühendisliği (YL, Dr)	32	8	5	6	16	75
Kimya (YL, Dr)	30	25	1	16	3	64
Kimya Mühendisliği (YL, Dr)	24	22	5	11	21	50
Makina Mühendisliği (YL, Dr)	65	29	8	13	12	45
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği (YL,Dr)	33	19	6	5	18	26
Matematik (YL, Dr)	47	13	7	12	15	92
Mimari Restorasyon (YL, Dr)	27	5	2	3	7	60
Mimarlık (YL, Dr)	50	52	6	20	12	38
Moleküler Biyoloji Genetik (YL, Dr)	40	33	9	17	23	52
Şehir ve Bölge Planlama(YL, Dr)	28	27	4	9	14	33
Toplam	633	311	87	162	14	52

YL: Yüksek Lisans Dr: Doktora

III.B.1.11. İdari Personel Eğitim Faaliyetleri

Programın Türü ve Adı	Programın Tarihi	Katılan Kişi Sayısı
Hizmet İçi Eğitim-Döküman ve Arşiv Yön.	13 Haziran 2013	1
Aday Memur Eğitimi-Temel Eğitim	7-18 Ocak 2013	1
Aday Memur Eğitimi-Hazırlayıcı Eğitim	1 Şubat-1 Mart 2013	1

III.B.2.Öğretim Üyeleri ve Lisansüstü Öğrencilerin Değerlendirmeleri

Mühendislik ve Fen Bilimlerine bağlı anabilim dallarının verdikleri eğitim, araştırmalar, tezlerin niteliği, enstitünün fiziksel ve sosyal olanakları, v.b.sorunlara yönelik olarak öğretim üyeleri ve görevlileri, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin değerlendirmeleri Ekler'de verilmektedir

III.B.2.1.Performans Sonuçları

Bilgiler	Gösterge 2012	Gösterge 2013
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES Puanlarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	77,76	77,83
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin ALES Puanlarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	82,09	76,63
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	75,33	78
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	80,10	77
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrencilerin Yüksek Lisans Mezuniyet Ortalamalarına Göre Niteliği (100 üzerinden)	88,32	88
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilme Oranı (%)	59,19	61,79
Doktora Programlarına Kabul Edilme Oranı (%)	70,35	87
Yüksek Lisans Programı Başına Düşen Öğrenci Sayısı	27,73	33,04
Doktora Programı Başına Düşen Öğrenci Sayısı	17,66	20,73
Yüksek Lisans Programı Başına Düşen Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	0,17	1,60
Doktora Programı Başına Düşen Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	0,06	0,53
Yüksek Lisans Programlarına Kaydolan Kendi Mezun Oranı (%)	26,90	20,90
Doktora Programlarına Kaydolan Kendi Mezun Oranı (%)	57	72,47
Ortalama Yüksek Lisans Mezuniyet Süresi (dönem)	5,30	5,47
Ortalama Doktora Mezuniyet Süresi (dönem)	10,52	12,26
Normal Sürede Mezun Olan Yüksek Lisans Öğrenci Oranı (%)	21,80	22,04
Normal Sürede Mezun Olan Doktora Öğrenci Oranı (%)	26,31	0
Yüksek Lisans Mezuniyet Oranı (%)	15,04	16,80
Yüksek Lisans Programlarından İlişği Kesilen Öğrencilerin Oranı (%)	2,60	2,50
Doktora Mezuniyet Oranı (%)	7,10	7,40
Doktora Programlarından İlişği Kesilen Öğrencilerin Oranı (%)	4,10	1,60
Yüksek Lisans Mezunlarının Mezuniyet Not Ortalaması (4 üzerinden)	3,48	3,46
Doktora Mezunlarının Mezuniyet Not Ortalaması (4 üzerinden)	3,77	3,67
Öğretim Elemanı Başına Verilen Lisansüstü Ders Sayısı	5,74	5,28
Lisansüstü Programlar Başına Ortalama Haftalık Ders Saati	100,8	103,38
Lisansüstü Programlar Başına Ortalama Ders Sayısı	27,81	25,84
Öğretim Elemanı Başına Bitirilen Yüksek Lisans Tez ve Proje Sayısı	0,52	0,69
Öğretim Üyesi Başına Bitirilen Doktora Tez Sayısı	0,12	0,14
Öğretim Elemanı Başına Düşen Yüksek Lisans Öğr. Sayısı (Öğrenci /Öğretim Elemanı)	3,46	4,15
Öğretim Üyesi Başına Düşen Doktora Öğrencisi Sayısı (Öğrenci /Öğretim Üyesi)	1,65	1,88
Araştırma Görevlisi Olan Yüksek Lisans Öğrencisi Oranı (%)	12	11
Araştırma Görevlisi Olan Doktora Öğrencisi Oranı (%)	46	52
Uluslararası Öğrenci Değişim Programı ile Giden Lisansüstü Öğrenci Oranı (%)	0,88	1,02
Uluslararası Öğrenci Değişim Programı ile Gelen Lisansüstü Öğrenci Oranı (%)	0,33	1,31
Disiplinlerarası Lisansüstü Program Oranı (%)	18,42	18,42

III.B.2.2.Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri

ÖĞRETİM ÜYELERİ VE ÖĞRETİM GÖREVLİLERİ ANKET SONUÇLARI		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi:183 Ankete Katılım: 143 Katılım Oranı: %78		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%65	%25	%10
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%64	%29	%7
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%41	%24	%35
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%33	%37	%30
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar,derslikler vb.)	%41	%24	%35
6	Kütüphane olanaklarından	%82	%14	%4
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%20	%49	%31
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%35	%27	%38
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%23	%36	%41
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%30	%47	%23
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%21	%40	%39
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%57	%31	%12
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%50	%29	%21
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%29	%27	%44
15	Danışmanlığını yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%48	%28	%24
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%26	%41	%33
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%36	%43	%21
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%27	%38	%35
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%62	%27	%11
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%45	%40	%15
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%33	%43	%24
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%37	%48	%15

III.B.2.3.Öğrencilerin Eğitime İlişkin Performans Değerlendirmeleri

TÜM ANABİLİM DALLARI LİSANSÜSTÜ ÖĞRENCİLERİ ANKET DEĞERLENDİRMESİ		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 249 Ankete Katılan:182 Katılım Oranı: %73			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 822 Ankete Katılan: 293 Katılım Oranı:%36		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
		1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE'de olmaktan	%72	%25	%3	%80
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%24	%29	%47	%40	%25	%35
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%59	%28	%13	%66	%27	%7
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%40	%27	%33	%56	%26	%18
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%84	%10	%6	%72	%22	%6
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%23	%33	%44	%28	%44	%28
7	Laboratuvar olanaklarından	%55	%27	%18	%45	%40	%15
8	Kütüphane olanaklarından	%86	%10	%4	%64	%23	%13
9	Dersliklerden	%52	%20	%28	%53	%23	%24
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%44	%29	%27	%44	%28	%28
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%12	%38	%50	%16	%40	%44
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%62	%21	%17	%70	%17	%13
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%73	%21	%6	%65	%30	%5
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%44	%25	%31	%27	%46	%27
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%50	%39	%11	%60	%33	%7

III.B.2.4.Performans Sonuçları Tablosunun Değerlendirilmesi

2013 YILI PERFORMANS SONUÇLARI	Öngörülen Düzeyin Altı	Öngörülen Düzey	Öngörülen Düzeyin Üstü	KRİTERLER (Öngörülen Düzey)
Lisansüstü Eğitimin Niteliği			•	Anket(Öngörülen: %50-60)
Türkiye’de verilen Diğer Programlarla Karşılaştırıldığında			•	Anket(Öngörülen: %50-60)
Öğretim Üyesi Sayısının Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Lisansüstü Derslerin Çeşitliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Fiziksel Olanakların Yeterliliği (Lab.,Derslik, vb.)	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Bilimsel Etkinlikler	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Tez Öğrencilerinin Bilimsel Toplantılara Katılma Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Tez Çalışmalarından Yayın Yapılması	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Mezunlar ile İlişkilerin Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Yüksek Lisans Programlarına Kabul Edilen Öğrenci Niteliği			•	Mez. Ort. GNO=65 (100’lük),ALES =75
Doktora Programlarına Kabul Edilen Öğrenci Niteliği			•	YL Mez. Ort. GNO=88.33(100’lük),ALES =80
Yüksek Lisans Programından Mezun Olan Öğrencilerin Düzeyi			•	Mezuniyet Ort. GNO=3.25
Doktora Programından Mezun Olan Öğrencilerin Düzeyi			•	Mezuniyet Ort. GNO=3.50
Öğrencilerin Doktora Programlarından Kendi İsteği ile İlişik Kesme Durumu	•			İlişik Kesilen Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen: %5)
Öğrencilerin Yüksek Lisans Programlarından Kendi İsteği ile İlişik Kesme Durumu	•			İlişik Kesilen Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen: %10)
Başvuran Öğrenci Sayıları Yeterliliği	•			Anket(Öngörülen: %50-60)
Yabancı Uyruklu Öğrencilerin Sayılarının Yeterliliği	•			Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı/Öğrenci Sayısı (Öngörülen %10)
Yüksek Lisans Programındaki Öğrencilerin Kadro Durumu	•			Araştırma Görevlisi Olmalarına Göre(%25)

2013 YILI PERFORMANS SONUÇLARI	Öngörülen Düzeyin Altı	Öngörülen Düzey	Öngörülen Düzeyin Üstü	KRİTERLER (Öngörülen Düzey)
Doktora Programındaki Öğrencilerin Kadro Durumu	•			Araştırma Görevlisi Olmalarına Göre(%70)
Öngörülen Sürede Yüksek Lisans Programlarından Mezun Olma Yeterliliği	•			Süre= 4 Dönem
Öngörülen Sürede Doktora Programlarından Mezun Olma Yeterliliği	•			Süre= 8Dönem
Uluslararası İlişkilerin Yeterliliği	•			Erasmus Programı ile Gelen ve Giden Öğrenci Sayılarına Göre (Öngörülen: %10)
Disiplinlerarası Programların Yeterliliği	•			Programlar içinde = %20
Bilgi Teknolojisi Yeterliliği(Kütüphane, Kitap Sayısı, Elektronik Dergiler vb.)			•	Anket(Öngörülen: %50-60)
Fen Bilimleri Enstitü İdari Personel Yeterliliği		•		(Sayı Olarak)
Mali Kaynakların Yeterliliği		•		(Enstitünün Bütçesi)
Fiziki Mekan Yeterliliği		•		(Enstitünün İdari Hizmetlerinin Verildiği Mekan)

IV.KURUMSAL KABİLİYET VE KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

IV.A.ÜSTÜNLÜKLER

- Yeni programlar ve kapasite olarak gelişime uygun bir yapılanmaya sahip olmak,
- Araştırmaya yönelik ileri ve kapsamlı merkezi laboratuvarın bulunması,
- Kütüphane olanaklarının ülkedeki en iyilerden biri olması,
- Eğitim ortamının İngilizce olmasının getirdiği uluslararasılaşma potansiyeli,
- Araştırma-Eğitim dengesinde yeterli bilinç düzeyinin yakalanmış olması,
- İdari personelin aktif ve profesyonel olması.

IV.B.ZAYIFLIKLAR

- Lisansüstü ders çeşitliliğinin istenen seviyede olmaması,
- Disiplinlerarası programlarda çeşitliliğin beklenen düzeyde olmaması,
- Lisansüstü öğrenim sürelerinin normal süreleri aşması,
- Yabancı uyruklu öğrenci oranının düşük olması,
- Sanayi ile işbirliğinin istenen düzeyde olmaması,
- Ege Bölgesi dışındaki büyük üniversitelerden yeterli başvuru olmaması,
- Lisansüstü öğrencilere yeterli mali destek sağlanamaması,

- Üretilen tezlerin çıktılarının yeterli seviyede ve nitelikte olmaması.

IV.C.DEĞERLENDİRME

Ülkemizin önde gelen teknoloji üniversitelerinden biri olma yolunda emin ve kararlı adımlarla ilerlemekte olan İYTE;Mimarlık, Fen ve Mühendislik alanlarında 19 ayrı dalda 22 yüksek lisans ve 16 doktora programı ile eğitim vermektedir. Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü nitelik ve nicelik olarak belirlemiş olduğu hedeflere ulaşmak için çalışmalarını arttırarak sürdürmektedir.

Ancak araştırma görevlisi kadrolarının yetersizliği, yüksek lisans ve doktora programlarından mezun olma sürelerinin normalin çok üstünde olması, yerleşkenin merkeze uzaklığının getirdiği ulaşım ve barınma gibi bir takım sıkıntılar Enstitümüzün aşması gereken öncelikli problemler arasında yer almaktadır.

Enstitümüz, öğretim üyesi başına yapılan proje ve yayın sayıları açısından Türkiye ortalamalarının üzerinde olmakla birlikte, ulusal ve uluslararası dergilerde yapılan yayınların sayısı ve kalitesinin daha da arttırılması için etkin teşvik mekanizmalarının kurulmasına ihtiyaç vardır.

Sanayi destekli tezler istenilen düzeyde değildir. Enstitümüzün sanayi destekli tezleri arttırması gerekmektedir. Bunun yanında bölgesel ve uluslararası diğer akademik kurumlarla etkileşimin arttırılmasında da yarar vardır.

V.ÖNERİ VE TEDBİRLER

Misyonumuz ve vizyonumuz gereği, aşağıdaki öneri ve tedbirlerin alınması gereklidir.

- Uluslararası ve çok ortaklı projelerin sayılarının arttırılmasını sağlamak,
- Enstitünün tanıtım faaliyetlerini arttırarak daha geniş kitlelere ulaşım nitelikli öğrenci girişini sağlamak,
- Lisansüstü programlardaki öğrencilerin kurumdışı etkileşimlerini arttıracak etkinlikleri arttırmak,
- Lisansüstü tezlerden uluslararası saygın dergilerde yayınlar yapılmasını sağlamak,
- Eğitim ve araştırma kurumlarıyla ortak düzenlenecek toplantı, çalıştay, proje pazarı gibi etkinlikler yoluyla Enstitümüzde yapılan nitelikli çalışmaların tanıtımını sağlamak.

HARCAMA YETKİLİSİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

Harcama yetkilisi olarak yetkim dahilinde;

Bu raporda yer alan benden önceki harcama yetkilisinden almış olduğum bilgilerin güvenilir, tam ve doğru olduğunu beyan ederim.

Bu raporda açıklanan faaliyetler için idare bütçesinden harcama birimimize tahsis edilmiş kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanıldığını, görev ve yetki alanım çerçevesinde iç kontrol sisteminin idari ve mali kararlar ile bunlara ilişkin işlemlerin yasallık ve düzenliliği hususunda yeterli güvenceyi sağladığımı ve harcama birimimizde süreç kontrolünün etkin olarak uygulandığını bildiririm.

Bu güvence, harcama yetkilisi olarak sahip olduğum bilgi ve değerlendirmeler, iç kontroller, iç denetçi raporları ile Sayıştay raporları gibi bilgim dahilindeki hususlara dayanmaktadır.

Burada raporlanmayan, idarenin menfaatlerine zarar veren herhangi bir husus hakkında bilgim olmadığını beyan ederim.

/ / 2014

Prof.Dr. R. Tuğrul SENGER
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü
Mühendislik ve Fen Bilimleri
Enstitüsü Müdürü

EKLER

EK 1

Disipliner Anabilim Dallarý Öğretim Üyeleri ve Görevlilerin Lisansüstü Eğitimi Deęerlendirme Sonuçları

Tablo 1: Bilgisayar Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİLGİSAYAR MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 13 Ankete Katılım:7 Katılım Oranı: %54		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%71	%29	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%43	%57	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	%29	%71
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%43	%43	%14
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	%43	%57
6	Kütüphane olanaklarından	%86	%14	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%57	%43
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	%43	%57
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%29	%71
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%14	%86	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%71	%29
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%42	%29	%29
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%57	%43	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	%57	%43
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%29	%29	%42
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%14	%72	%14
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%29	%71	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	%71	%29
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%71	%29	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%14	%86	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%29	%42	%29
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%71	%29	-

Tablo 2: Elektrik-Elektronik Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 9 Katılım Oranı: %64		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%44	%44	%12
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%44	%33	%23
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%44	%12	%44
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%33	%44	%23
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	%33	%67
6	Kütüphane olanaklarından	%89	%11	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%34	%33	%33
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%11	%33	%56
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%11	%22	%67
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%22	%33	%45
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%33	%67
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%33	%22	%45
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%22	%45	%33
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%11	%55	%34
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%11	%55	%34
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%44	%33	%23
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%22	%56	%22
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%11	%56	%33
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%44	%44	%12
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%44	%44	%12
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%12	%44	%44
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%33	%67	-

Tablo 3: Kimya Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 19 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: %53		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%80	%10	%10
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%80	%20	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%80	%20	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%20	%60	%20
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%80	%20	-
6	Kütüphane olanaklarından	%90	%10	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%20	%50	%30
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%10	%10	%80
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%10	%40	%50
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%10	%70	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%20	%40	%40
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%50	%40	%10
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%20	%20	%60
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%20	%20	%60
15	Danışmanlığını yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%30	%30	%40
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%20	%50	%30
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%20	%50	%30
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%60	%30	%10
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%80	-	%20
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%50	%30	%20
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%40	%60	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%30	%50	%20

Tablo 4: Makina Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MAKİNA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 4 Katılım Oranı: %29		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 50	-	% 50
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 50	-	% 50
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	% 50	% 25	% 25
6	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 75	-	% 25
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	% 75	-	% 25
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	% 50	% 25	% 25
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	% 50	% 25	% 25
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	% 25	% 25	% 50
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 75	-	% 25
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 75	-	% 25
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	% 25	% 75
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 75	% 25	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	% 25	% 25	% 50
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 75	% 25	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 50	-	% 50
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	% 50	-	% 50
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	% 25	% 50	% 25
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 25	% 75	-

Tablo 5: Gıda Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

GIDA MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 13 Ankete Katılım:7 Katılım Oranı: %54		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%71	%29	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%86	%14	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%100	-	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%57	%29	%14
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%14	%29	%57
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%43	%57
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	%29	%71
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%14	%86
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	%43	%57
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%57	%43
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%57	%43	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%14	%43	%43
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%29	-	%71
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%57	%14	%29
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%14	%72	%14
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%57	%29	%14
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%57	%14	%29
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%43	%57	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%57	%14	%29
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%14	%29	%57
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	-	%86	%14

Tablo 6: İnşaat Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 12 Ankete Katılım: 11 Katılım Oranı: %92		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%73	%27	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%73	%18	%9
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%55	%18	%27
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%55	%27	%18
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%27	%46	%27
6	Kütüphane olanaklarından	%91	-	%9
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%82	%18
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%36	%18	%46
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%18	%9	%73
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%18	%27	%55
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%9	%9	%82
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%55	%36	%9
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%28	%36	%36
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%64	%9	%27
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%27	%18	%55
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%9	%18	%73
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%18	%27	%55
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%10	%45	%45
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%73	%27	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%45	%55	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%27	%46	%27
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%45	%45	%10

Tablo 7: Fizik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

FİZİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 9 Katılım Oranı: %64		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%67	%22	%11
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%78	%22	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%33	%45	%22
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%22	%56	%22
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%22	%45	%27
6	Kütüphane olanaklarından	%56	%33	%11
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%22	%78	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%22	%45	%33
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%44	%56
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	-	%67	%33
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%44	%56
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%44	%44	%12
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%11	%67	%22
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%11	%33	%56
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%45	%33	%22
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%22	%45	%33
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%22	%56	%22
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%22	%56	%22
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%56	%33	%11
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%56	-	%44
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%11	%78	%11
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%11	%78	%11

Tablo 8: Kimya Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 10 Katılım Oranı: %71		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%20	%40	%40
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%40	%40	%20
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%10	%30	%60
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%20	%20	%60
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%30	-	%70
6	Kütüphane olanaklarından	%80	%20	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%10	%50	%40
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%10	%30	%60
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%20	%40	%40
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%20	%50	%30
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%70	%30
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%30	%30	%40
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%40	%20	%40
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	%10	%90
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%30	%30	%40
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%20	%40	%40
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%30	%50	%20
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%20	%40	%40
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%30	%30	%40
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%30	%30	%40
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%40	%10	%50
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%20	%30	%50

Tablo 9: Matematik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MATEMATİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 12 Ankete Katılım: 5 Katılım Oranı: %42		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%40	%40	%20
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%60	%20	%20
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%20	%60	%20
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%40	%40	%20
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%100	-	-
6	Kütüphane olanaklarından	%40	%60	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%80	-	%20
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%40	%60	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%40	%20	%40
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%40	%40	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%40	%60
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%80	-	%20
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%80	%20	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%20	%60	%20
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%100	-	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%40	%60	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%80	%20	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%60	%20	%20
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%80	-	%20
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%60	%20	%20
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%80	%20	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%20	%60	%20

Tablo 10: Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MOLEKÜLER BİYOLOJİ VE GENETİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 14 Ankete Katılım: 13 Katılım Oranı: %93		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%69	%23	%8
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%69	%23	%8
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%38	%31	%31
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%24	%38	%38
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%38	%24	%38
6	Kütüphane olanaklarından	%61	%23	%16
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%8	%46	%46
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%61	%23	%16
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%23	%16	%61
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%38	%24	%38
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%8	%38	%54
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%69	%23	%8
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%77	%15	%8
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%38	%31	%31
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%69	%23	%8
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%31	%23	%46
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%54	%30	%16
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%24	%38	%38
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%77	%23	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%76	%8	%16
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%38	%38	%24
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%46	%54	-

Tablo 11: Endüstri Ürünleri Tasarımı Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENDÜSTRİ ÜRÜNLERİ TASARIMI		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 6 Ankete Katılım: 2 Katılım Oranı: %33		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 50	% 50	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	% 50	% 50
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 100	-	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	-	% 100
6	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	% 100	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	% 50	% 50	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	% 100	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	% 50	% 50	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	% 100	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 50	% 50	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 100	-	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	-	% 100
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 50	% 50	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	-	% 50	% 50
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	% 50	% 50	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	-	% 50	% 50
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yetrlik sınavlarının düzeyinden	-	% 100	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	-	% 50	% 50
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	-	% 100	-

Tablo 12: Mimarlık Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARLIK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 17 Ankete Katılım: 9 Katılım Oranı: %53		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%78	-	%22
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%89	%11	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%44	%22	%34
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%66	%22	%12
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%66	%12	%22
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%44	%56
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%56	%11	%33
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	%67	%33
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%33	%67	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	-	%44	%56
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%56	%33	%11
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%67	%11	%22
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%67	%11	%22
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%78	%11	%11
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	%56	-	%44
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%22	%34	%44
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%22	%22	%56
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%67	%22	%11
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%78	%22	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%44	%22	%34
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%67	%33	-

Tablo 13: Mimari Restorasyon Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARİ RESTORASYON		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 6 Ankete Katılım: 4 Katılım Oranı: %67		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	% 100	-	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	% 100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	% 75	-	%25
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	% 100	-	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	% 75	%25	-
6	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	% 75	%25	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	% 100	-	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	-	% 100	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	% 50	% 50	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	% 50	% 50	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	% 100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	% 100	-	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	% 50	% 50	-
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	% 100	-	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki ingilizce ile yazılıyor olmasından	% 25	% 75	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	-	% 100	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	% 25	% 75	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	% 100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	% 75	% 25	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	% 75	% 25	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	% 100	-	-

Tablo 14: Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 15 Ankete Katılım: 14 Katılım Oranı: %93		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%42	%42	%16
2	Türkiye’deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%28	%72	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%22	%28	%50
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%7	%50	%43
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%50	%28	%22
6	Kütüphane olanaklarından	%86	%7	%7
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%7	%43	%50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%7	%28	%65
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%65	%28	%7
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%65	%28	%7
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%57	%43	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%64	%36	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%28	%50	%22
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%43	-	%57
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%36	%36	%28
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%22	%50	%28
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%50	%50	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%7	%28	%65
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%36	%36	%28
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%36	%50	%14
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%43	%35	%22
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%44	%28	%28

EK 2

Disiplinerarası Anabilim Dalları Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

Tablo 15: Biyoteknoloji ve Biyomühendislik Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİYOTEKNOLOJİ VE BİYOMÜHENDİSLİK		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 20 Ankete Katılım: 6 Katılım Oranı: %30		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalımızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%50	%50	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%50	%33	%17
3	Anabilim dalımızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%50	-	%50
4	Anabilim dalımızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	-	-	%100
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	-	%33	%67
6	Kütüphane olanaklarından	%83	-	%17
7	Anabilim dalımızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%50	%50
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%33	%67	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%18	%64	%18
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%18	%64	%18
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%33	%17	%50
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%67	%33	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%83	%17	-
14	Anabilim dalımızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%33	-	%67
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%67	%33	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%34	%33	%33
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%33	%17	%50
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%17	%50	%33
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%66	%17	%17
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%33	%50	%17
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%17	%33	%50
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	-	%50	%50

Tablo16: Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 6 Ankete Katılım: 3 Katılım Oranı: %50		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%67	%33	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	-	%100	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	%100
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%33	%67	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%67	-	%33
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%100	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	-	%33	%67
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%33	%67	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%33	%67	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%33	%67	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%100	-	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%33	%67	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%34	%33	%33
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%34	%33	%33
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%33	%67	-
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%67	%33	-
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%67	%33	-
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%100	-	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	-	%100	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%33	%67	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%33	%67	-

Tablo 17: Enerji Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENERJİ MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 10 Ankete Katılım: 5 Katılım Oranı: %50		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%80	%20	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%40	%40	%20
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%20	%20	%60
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%20	%40	%40
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%40	%40	%20
6	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%40	%40	%20
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%80	-	%20
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%40	%40	%20
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%40	%40	%20
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%40	%40	%20
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%80	-	%20
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%80	%20	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%60	%20	%20
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%80	-	%20
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%20	%20	%60
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%20	%60	%20
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%20	%60	%20
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%80	%20	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%40	%60	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%20	%80	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%20	%80	-

Tablo 18: Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MALZEME BİLİMİ VE MÜHENDİSLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi: 26 Ankete Katılım: 7 Katılım Oranı: %27		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%72	%14	%14
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%72	%14	%14
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%29	%42	%29
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%29	%42	%29
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%29	%29	%42
6	Kütüphane olanaklarından	%86	%14	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%29	%42	%29
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%57	%29	%14
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%14	%43	%43
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%29	%57	%14
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%29	%14	%57
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%14	%86	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%72	%28	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	%29	%42	%29
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%42	%29	%29
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%29	%42	%29
17	Tezlerin bitirilme sürelerinden	%43	%14	%43
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%57	-	%43
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%57	%43	-
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%28	%72	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%14	%57	%29
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%14	%43	%43

Tablo 19: Mühendislik İşletmeciliği Anabilim Dalı Öğretim Üyeleri ve Görevlilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MÜHENDİSLİK İŞLETMECİLİĞİ		Toplam Öğretim Üyesi ve Öğretim Görevlisi:8 Ankete Katılım: 8 Katılım Oranı: %100		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Anabilim dalınızda yürütülen lisansüstü eğitim program(lar)ının niteliğinden	%88	%12	-
2	Türkiye'deki benzer lisansüstü programlarla karşılaştırıldığında programınızın gelmiş olduğu düzeyden	%100	-	-
3	Anabilim dalınızda bulunan öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%75	%25	-
4	Anabilim dalınızda verilen lisansüstü derslerin çeşitliliğinden	%38	%62	-
5	Fiziksel olanaklarınızın yeterli olmasından (laboratuvarlar, derslikler v.b.)	%100	-	-
6	Kütüphane olanaklarından	%62	%38	-
7	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%50	%50	-
8	Lisansüstü program(lar)ınıza başvuran öğrenci sayılarından	%88	%12	-
9	Başvuran öğrencilerin genel not ortalamalarından	%75	%25	-
10	Başvuran öğrencilerin ALES puanlarından	%62	%38	-
11	Başvuran öğrencilerin lisans derecesi ile mezun olduğu üniversitelerden	%88	%12	-
12	Programa öğrenci kabul etme kriterlerinizden	%75	%25	-
13	Programa kabul edilen öğrenci sayılarından	%88	%12	-
14	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilerinin araştırma görevlisi olma oranından	-	%88	%12
15	Danışmanlığınızı yürüttüğünüz lisansüstü öğrenci sayısının yeterli olmasından	%25	%75	-
16	Tezlerin istediğiniz düzeydeki İngilizce ile yazılıyor olmasından	%38	%50	%12
17	Tezlerin bitirme sürelerinden	%38	%50	%12
18	Tez çalışmalarından uluslararası dergilerde yayın yapılma düzeyinden	%25	%50	%25
19	Tez danışmanı atamalarında Anabilim dalınızca izlenen kriterlerden	%25	%63	%12
20	Doktora yeterlilik sınavlarının düzeyinden	%12	%88	-
21	Mezun olan lisansüstü öğrencileriniz ile kurulan ilişkilerden	%50	%50	-
22	Mezun olan lisansüstü öğrencilerinizin iş bulabilmelerinden	%100	-	-

EK 3

Lisansüstü Öğrencilerinin Lisansüstü Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

Tablo 20: Bilgisayar Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİLGİSAYAR MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 9 Ankete Katılan: 8 Katılım Oranı: %89			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 36 Ankete Katılan: 8 Katılım Oranı: %22		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%50	%50	-	%100	-	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%12	%50	%38	%38	%38	%24
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%50	%38	%12	%88	%12	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%12	%38	%50	%75	%25	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%63	%25	%12	%88	%12	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%25	%75	%25	%63	%12
7	Laboratuvar olanaklarından	%12	%25	%63	%38	%62	-
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%88	%12	-
9	Dersliklerden	-	%12	%88	%76	%12	%12
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%12	%50	%38	%50	%25	%25
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%12	%50	%38	%25	%50	%25
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%38	%50	%12	%88	%12	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%38	%50	%12	%88	%12	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	%38	%62	%12	%76	%12
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%38	%62	-	%100	-	-

Tablo 21: Elektrik-Elektronik Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 15 Ankete Katılan: 15 Katılım Oranı: %100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 61 Ankete Katılan: 18 Katılım Oranı: %30		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%60	%40	-	%50	%33	%17
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%40	%60	%22	%33	%45
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%40	%47	%13	%66	%17	%17
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%33	%47	%20	%45	%38	%17
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%80	%13	%7	%61	%11	%28
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%53	%47	%12	%44	%44
7	Laboratuvar olanaklarından	%40	%33	%27	%28	%39	%33
8	Kütüphane olanaklarından	%93	%7	-	%66	%28	%6
9	Dersliklerden	%7	%27	%66	%17	%33	%50
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%33	%40	%27	%22	%22	%56
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%7	%53	%40	%28	%33	%39
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%60	%33	%7	%61	%22	%17
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%53	%40	%7	%45	%33	%22
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%27	%33	%40	%11	%39	%50
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%47	%47	%6	%44	%44	%12

Tablo 22: Gıda Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

GIDA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 19 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: %58			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 23 Ankete Katılan: 16 Katılım Oranı: %70		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığınızda İYTE’de olmaktan	%64	%27	%9	%81	%12	%7
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%9	%18	%73	%38	%19	%43
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%64	%18	%18	%68	%25	%7
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%36	%18	%46	%56	%31	%13
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%82	%18	-	%88	%12	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%18	%82	%25	%31	%44
7	Laboratuvar olanaklarından	%64	%27	%9	%63	%25	%12
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%82	%18	-
9	Dersliklerden	%28	%36	%36	%7	%25	%68
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	-	%27	%73	%7	%12	%81
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%9	%27	%64	%19	%31	%50
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%36	%28	%36	%69	%19	%12
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%82	%18	-	%81	%12	%7
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%64	%18	%18	%44	%38	%18
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%46	%36	%18	%63	%25	%12

Tablo 23: İnşaat Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 11 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: %100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 29 Ankete Katılan: 14 Katılım Oranı: %48		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%82	%18	-	%86	%7	%7
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%28	%44	%28	%57	%14	%29
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%55	%36	%9	%50	%43	%7
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%18	%27	%55	%50	%21	%29
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%82	-	%18	%64	%36	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%18	%46	%36	%21	%50	%29
7	Laboratuvar olanaklarından	%27	%55	%18	%29	%42	%29
8	Kütüphane olanaklarından	%91	-	%9	%86	%7	%7
9	Dersliklerden	%73	-	%27	%64	%22	%14
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%36	%18	%46	%50	%14	%36
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%27	%73	%36	%36	%28
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%27	%18	%55	%79	%14	%7
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%73	%27	-	%79	%14	%7
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%36	%46	%18	%36	%21	%43
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%73	%18	%9	%50	%43	%7

Tablo24: Kimya Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 16 Ankete Katılan: 14 Katılım Oranı: %88			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 30 Ankete Katılan: 16 Katılım Oranı: %53		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%64	%36	-	%81	%12	%7
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%36	%29	%35	%31	%44	%25
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%57	%35	%8	%50	%31	%19
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%78	%8	%14	%76	%12	%12
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%78	%14	%8	%75	%25	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%21	%29	%50	%50	%19	%31
7	Laboratuvar olanaklarından	%86	%14	-	%50	%38	%12
8	Kütüphane olanaklarından	%79	%21	-	%93	%7	-
9	Dersliklerden	%58	%21	%21	%50	%19	%31
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%44	%28	%28	%75	%25	-
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%8	%28	%64	-	%19	%81
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%58	%21	%21	%44	%25	%31
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%72	%28	-	%68	%25	%7
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%21	%29	%50	%12	%63	%25
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%29	%63	%8	%38	%50	%12

Tablo 25: Makina Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MAKİNA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 21 Ankete Katılan: 9 Katılım Oranı: %43			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 73 Ankete Katılan: 12 Katılım Oranı: %16		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%88	%12	-	%75	%17	%8
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%12	%88	-	%8	%92
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%66	%22	%12	%58	%42	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%44	%22	%34	%34	%33	%33
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%88	%12	-	%83	%17	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%34	%54	%12	%25	%42	%33
7	Laboratuvar olanaklarından	%76	%12	%12	%75	%17	%8
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%75	%25	-
9	Dersliklerden	%100	-	-	%84	%8	%8
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%56	%22	%22	%75	%17	%8
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%56	%44	-	%50	%50
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%56	%11	%33	%42	%8	%50
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%100	-	-	%75	%25	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%76	%24	-	%42	%25	%33
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%44	%44	%12	%50	%33	%17

Tablo26: Fizik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

FİZİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 15 Ankete Katılan: 9 Katılım Oranı: %60			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 39 Ankete Katılan: 13 Katılım Oranı: %33		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%88	%12	-	%78	%7	%15
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%34	%33	%33	%7	%62	%31
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%56	%44	-	%31	%46	%23
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%56	%22	%22	%23	%23	%54
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%88	%12	-	%86	%7	%7
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%44	%44	%12	%31	%54	%15
7	Laboratuvar olanaklarından	%44	%56	-	%54	%46	-
8	Kütüphane olanaklarından	%66	%34	-	%93	%7	-
9	Dersliklerden	%44	%22	%34	%15	%54	%31
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%44	%22	%34	%72	%14	%14
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%11	%33	%56	%7	%31	%62
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%76	%12	%12	%62	%15	%23
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%88	-	%12	%78	%22	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%56	%22	%22	%23	%54	%23
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%66	%22	%12	%38	%62	-

Tablo27: Kimya Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

KİMYA ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 17 Ankete Katılan: 15 Katılım Oranı: %88			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 38 Ankete Katılan: 20 Katılım Oranı: %53		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%67	%33	-	%80	%15	%5
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%7	%20	%73	%35	%25	%40
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%27	%40	%33	%55	%35	%10
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%40	%27	%33	%45	%30	%25
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%86	%7	%7	%70	%15	%15
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%20	%33	%47	%40	%15	%45
7	Laboratuvar olanaklarından	%60	%13	%27	%75	%20	%5
8	Kütüphane olanaklarından	%93	-	%7	%95	%5	-
9	Dersliklerden	%53	%33	%14	%60	%30	%10
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%33	%53	%14	%40	%20	%40
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%14	%46	%40	%10	%30	%60
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%73	%20	%7	%75	%20	%5
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%74	%13	%13	%80	%15	%5
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%34	%33	%33	%40	%25	%35
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%27	%33	%40	%50	%40	%10

Tablo 28: Matematik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MATEMATİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 19 Ankete Katılan: 17 Katılım Oranı: %89			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 41 Ankete Katılan: 5 Katılım Oranı: %12		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%70	%12	%18	%100	-	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%58	%12	%30	%20	%60	%20
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%70	%12	%18	%100	-	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%35	%30	%35	%20	%60	%20
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%71	%7	%22	%80	%20	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%46	%36	%18	%60	%40	-
7	Laboratuvar olanaklarından	%47	%35	%18	%40	%60	-
8	Kütüphane olanaklarından	%82	%7	%11	%60	%20	%20
9	Dersliklerden	%58	%30	%12	%80	%20	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%41	%47	%12	%60	%20	%20
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%30	%40	%30	%40	%60	-
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%65	%23	%12	%60	%40	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%53	%35	%12	%100	-	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%47	%18	%35	%20	%80	-
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%53	%35	%12	%80	%20	-

Tablo 29: Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MOLEKÜLER BİYOLOJİ VE GENETİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 26 Ankete Katılan: 9 Katılım Oranı: %35			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 47 Ankete Katılan: 6 Katılım Oranı: %13		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%88	%12	-	%83	%17	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%22	%12	%66	%33	%17	%50
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%34	%44	%22	%33	%50	%17
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%56	-	%44	%66	%17	%17
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%66	%34	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%12	%44	%44	-	-	%100
7	Laboratuvar olanaklarından	%88	-	%12	%100	-	-
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%66	%17	%17
9	Dersliklerden	%66	%34	-	%66	%17	%17
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%76	%24	-	%50	%33	%17
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%24	%76	%17	-	%83
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%44	%12	%44	%50	%33	%17
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%76	%12	%12	%66	%34	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%22	%12	%66	%17	-	%83
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%56	%22	%22	%34	%66	-

Tablo 30: Endüstri Ürünleri Tasarımı Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENDÜSTRİ ÜRÜNLERİ TASARIMI ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 4 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: %100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 14 Ankete Katılan:6 Katılım Oranı: %43		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%75	%25	-	%17	%83	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%25	%75	%33	%17	%50
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%50	%50	-	%67	%33	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	%25	%75	%17	%50	%33
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%100	-	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%25	%25	%50	%33	%50	%17
7	Laboratuvar olanaklarından	-	%25	%75	%17	%66	%17
8	Kütüphane olanaklarından	%75	%25	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%25	-	%75	%34	%33	%33
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%25	%25	%50	%17	%66	%17
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%25	%75	-	%66	%34
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%100	-	-	%100	-	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%50	%50	-	%66	%34	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%50	%25	%25	-	%66	%34
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%100	-	-	%17	%83	-

Tablo31: Mimarlık Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARLIK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 26 Ankete Katılan: 20 Katılım Oranı: %77			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 76 Ankete Katılan: 26 Katılım Oranı: %34		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%75	%25	-	%96	%4	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	%35	%65	%19	%27	%54
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%80	%20	-	%96	-	%4
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%5	%45	%50	%35	%30	%35
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%85	%10	%5	%81	%19	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%30	%15	%55	%19	%69	%12
7	Laboratuvar olanaklarından	%15	%45	%40	%30	%54	%16
8	Kütüphane olanaklarından	%55	%35	%10	%58	%38	%4
9	Dersliklerden	%15	%30	%55	%27	%50	%23
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%20	%25	%55	%12	%50	%38
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%15	%35	%50	%23	%42	%35
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%80	%15	%5	%84	%8	%8
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%80	%20	-	%65	%35	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%40	%35	%25	%42	%54	%4
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%55	%35	%10	%77	%23	-

Tablo 32: Mimari Restorasyon Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MİMARİ RESTORASYON ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 5 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: %80			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 27 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: %41		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	% 100	-	-	%73	%27	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	% 100	-	-	%55	% 18	%27
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	% 100	-	-	% 100	-	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%50	%50	-	%82	%9	%9
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	% 100	-	-	%82	% 18	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%75	%25	-	% 18	%55	%27
7	Laboratuvar olanaklarından	% 100	-	-	%73	%27	-
8	Kütüphane olanaklarından	% 100	-	-	%82	% 18	-
9	Dersliklerden	% 100	-	-	%82	%9	%9
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	% 100	-	-	%45	%45	%10
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%50	%50	%9	%36	%55
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	% 100	-	-	%55	%45	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	% 100	-	-	%64	%27	%9
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%75	-	%25	% 18	%46	%36
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%75	%25	-	%55	%45	-

Tablo33: Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 13 Ankete Katılan:13 Katılım Oranı: %100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 42 Ankete Katılan: 7 Katılım Oranı: %17		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştığımızda İYTE’de olmaktan	%65	%21	%14	%57	%43	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%21	%43	%36	%86	-	%14
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%58	%21	%21	%86	%14	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%50	%21	%29	%57	%43	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%72	%21	%7	%28	%28	%44
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%43	%21	%36	%14	-	%86
7	Laboratuvar olanaklarından	%57	%36	%7	%14	%28	%58
8	Kütüphane olanaklarından	%86	%7	%7	%86	%14	-
9	Dersliklerden	%58	%14	%28	%14	%14	%72
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%14	%21	%65	%14	%14	%72
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%21	%29	%50	-	%14	%86
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%72	%28	-	%44	%28	%28
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%72	%28	-	%72	%28	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%64	%21	%15	-	%43	%57
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%57	%43	-	%44	%28	%28

Tablo34: Biyoteknoloji ve Biyomühendislik Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

BİYOTEKNOLOJİ VE BİYOMÜHENDİSLİK ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 13 Ankete Katılan: 11 Katılım Oranı: %85			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 30 Ankete Katılan: 13 Katılım Oranı: %43		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%82	%18	-	%85	%15	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%36	%36	%28	%31	%31	%38
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%64	%18	%18	%38	%38	%24
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%55	%27	%18	%77	%15	%8
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%91	%9	-	%77	%15	%8
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%9	%36	%55	%15	%54	%31
7	Laboratuvar olanaklarından	%100	-	-	%100	-	-
8	Kütüphane olanaklarından	%91	%9	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%91	%9	-	%77	%8	%15
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%73	%9	%18	%77	%8	%15
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%18	%36	%46	%8	%15	%77
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%55	%27	%18	%62	%15	%23
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%64	%18	%18	%77	%23	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%55	%9	%36	%38	%31	%31
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%9	%82	%9	%54	%38	%8

Tablo 35: Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 4 Ankete Katılan:3 Katılım Oranı: %75			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 5 Ankete Katılan: 1 Katılım Oranı: %20		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%100	-	-	%100	-	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%67	%33	-	-	-	%100
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%67	%33	-	-	%100	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%67	%33	-	%100	-	-
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%100	-	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	%100	-	-	-	%100
7	Laboratuvar olanaklarından	%100	-	-	%100	-	-
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%100	-	-
9	Dersliklerden	%100	-	-	%100	-	-
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%100	-	-	%100	-	-
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	%100	-	-	%100	-
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%100	-	-	%100	-	-
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%100	-	-	%100	-	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%100	-	-	%100	-	-
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%100	-	-	%100	-	-

Tablo36: Enerji Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

ENERJİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 5 Ankete Katılan: 5 Katılım Oranı: %100			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci :43 Ankete Katılan: 10 Katılım Oranı: %23		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%80	%20	-	%80	%20	-
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%60	%40	-	%30	%20	%50
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%100	-	-	%60	%30	%10
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%80	-	%20	%60	%10	%30
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%80	%20	-
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%60	%40	-	%40	%20	%40
7	Laboratuvar olanaklarından	%60	%40	-	%50	%30	%20
8	Kütüphane olanaklarından	%80	%20	-	%90	%10	-
9	Dersliklerden	%80	%20	-	%80	%10	%10
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%60	%40	-	%50	%40	%10
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%20	%20	%60	%20	%50	%30
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%80	%20	-	%80	%10	%10
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%100	-	-	%90	%10	-
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%80	-	%20	%60	%30	%10
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%100	-	-	%60	%40	-

Tablo37: Malzeme Bilimi ve Mühendisliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MALZEME BİLİMİ VE MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : 11 Ankete Katılan: 4 Katılım Oranı: %36			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 41 Ankete Katılan: 29 Katılım Oranı: %71		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	%50	%50	-	%79	%17	%4
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	%25	%25	%50	%27	%27	%46
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	%75	%25	-	%58	%31	%11
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	%75	%25	-	%58	%27	%15
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	%100	-	-	%72	%24	%4
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	%25	%25	%50	%31	%38	%31
7	Laboratuvar olanaklarından	%100	-	-	%62	%24	%14
8	Kütüphane olanaklarından	%100	-	-	%76	%17	%7
9	Dersliklerden	%100	-	-	%55	%17	%28
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	%50	-	%50	%38	%17	%45
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	%25	%25	%50	%10	%31	%59
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	%50	%25	%25	%62	%21	%17
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	%75	%25	-	%69	%27	%4
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	%25	%25	%50	%31	%41	%28
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	%25	%50	%25	%55	%35	%10

Tablo38: Mühendislik İşletmeciliği Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrencilerinin Eğitimi Değerlendirme Sonuçları

MÜHENDİSLİK İŞLETMECİLİĞİ ANABİLİM DALI		Araştırma Görevlisi Olanlar Toplam Öğrenci : - Ankete Katılan: - Katılım Oranı: -			Araştırma Görevlisi Olmayanlar Toplam Öğrenci : 127 Ankete Katılan: 62 Katılım Oranı: %49		
		Memnun	Kararsız	Memnun Değil	Memnun	Kararsız	Memnun Değil
1	Yurt içindeki üniversitelerde verilen benzer yüksek lisans programları ile karşılaştırdığınızda İYTE’de olmaktan	-	-	-	%87	%11	%2
2	Lisansüstü derslerin sayısından ve çeşitliliğinden	-	-	-	%76	%16	%8
3	Lisansüstü derslerin öğretici ve geliştirici olmasından	-	-	-	%73	%27	-
4	Öğretim üyesi sayısının yeterliliğinden	-	-	-	%73	%22	%5
5	Danışmanınızdan veya danışmanlarınızdan	-	-	-	%56	%36	%8
6	Anabilim dalınızda düzenlenen bilimsel etkinliklerden	-	-	-	%31	%58	%11
7	Laboratuvar olanaklarından	-	-	-	%15	%64	%21
8	Kütüphane olanaklarından	-	-	-	%34	%48	%18
9	Dersliklerden	-	-	-	%69	%18	%13
10	Anabilim dalınızdaki lisansüstü öğrencilere ayrılan çalışma ofislerinden	-	-	-	%45	%42	%13
11	Yerleşkedeki barınma olanaklarından	-	-	-	%22	%60	%18
12	Yüksek lisans eğitim süresinden	-	-	-	%84	%11	%5
13	Çalışmalarınızın niteliğinin uluslararası dergilerde yayınlanabilecek düzeyde olmasından	-	-	-	%37	%54	%9
14	Ulusal toplantılara katılma sıklığınızdan	-	-	-	%14	%62	%24
15	Lisansüstü eğitimi ile ileriye yönelik hedeflerinizin gerçekleşeceğinden	-	-	-	%81	%16	%3